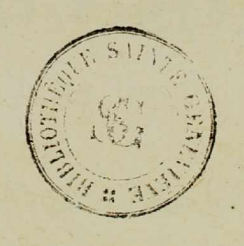
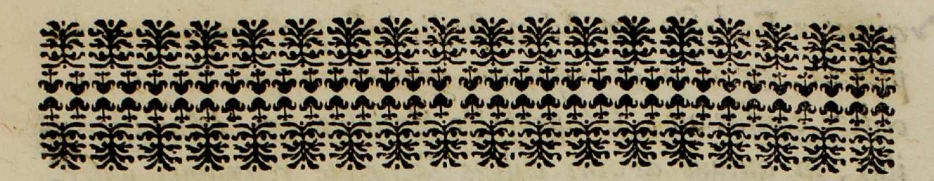
REMARQUES
SUR
LES DEUX PRETENDUS PRIVILEGES
D'URBAIN V:

Desquels les Religieux du Monastere de S. Victor de Marseille se servent pour s'exempter de la jurisdiction de l'Evesque du lieu.





REMARQVES
SUR
LES DEVX PRETENDVS PRIVILEGES D'URBAIN V.

desquels les Religieux du Monastere de Saint Victor-lés-Marseille se servent pour s'exempter de la jurisdiction de l'Evesque du lieu.

Le premier pretendu Privilege est conceu en ces termes :

URBANUS EPISCOPUS, SERVUS SERVORUM DEI.

DILECTIS *filiis Conventui Monasterii Sancti Victoris Massiliensis ad Romanam Ecclesiam nullo medio pertinentis, ac proprii Abbatis regimine nunc carentis, Ordinis Sancti Benedicti, salutem & Apostolicam benedictionem. Romanus Pontifex, Christi Vicarius, tenens super orbis Ecclesias & Monasteria universa, volente Domino, principatum, fre-*



quenter Ecclesiis & Monasteriis ipsis pro tempore exemptionis, & alia diversarum gratiarum privilegia concedere consuevit; sed profecto Ecclesiis & Monasteriis illis, in quibus divini cultus sacræque religionis observantiam, fragrantiam fidei, devotionis constantiam, ac alia laudanda opera virtutum reflorere, aliasque causas justas & rationabiles concurrere conspicit, non indigne se reddit in hujusmodi gratiarum exhibitione munificum, & in cunctis eorum opportunitatibus liberalem. Sane licet Monasterium vestrum cum omnibus membris suis & personis degentibus in eisdem, communiter reputatum fuerit hactenus, & etiam reputetur ad præsens ab omni jurisdictione quorumlibet ordinariorum judicum liberum & exemptum, & præfatæ Apostolicæ Sedi immediate subjectum; tamen nonnulli locorum ordinarii vobis dictisque Monasterio, & pracipue membris ac personis degentibus in eisdem, super exemptione hujusmodi, & contra eam, sicut ab olim nobis innotuit, graves injurias & molestias intulerunt: ex quibus vobis ipsisque Monasterio, membris ac personis impedimenta & dispendia gravia sunt secuta. Nos itaque qui ab olim in ipso vestro Monasterio expressam Professionem fecimus, & imbuti fuimus regularibus disciplinis, eligendo nobis in eo perpetuum, ut sperabamus, contra mundi naufragia portum salutis, si placuisset Altissimo, juxta celebrem alium ibi contiguum portum maris, quique tunc & etiam postea, dum ejus præsideremus regimini, exemplaria laudabilium actionum quæ per sanctæ contemplationis studium, innocentis vitæ meritum, cum religionis fragrantia, fervore fidei, & abundantia caritatis, in

Monasterio ipso fiunt, oculate cognovimus, & indesinenter fieri, auctore Domino, confidimus, & speramus: nunc quamquam immeriti, divina favente clementia, ad apicem summi Apostolatus assumpti, præmissa omnia paterna meditatione pensantes, ac ipsius vestri sacri & antiqui Cœnobii, in quo illius beatissimi Victoris Martyris, qui pro catholica Fide pugnando ex martyrio reportavit victoriam, & gloriam sempiternam, aliorumque multorum Sanctorum corpora requiescunt, cuique etiam præfuit sanctus Cassianus, præclarus, sicut antiquarum scripturarum habet fida relatio, Pater quinque millium monachorum, nobilitatem & celebritatem eximiam, necnon multitudinem membrorum ipsi Monasterio subjectorum, diligentius attendentes, dignum reputamus & decens, vt vos quos singulari affectu prosequimur, dictumque Monasterium, elegans membrum Ecclesiæ sanctæ Dei, opportunis tueamur præsidiis, attollamus favoribus, honoremus gratiis, talibusque privilegiis muniamus, per quæ, semotis impedimentis quibuslibet, servire Domino quietius & liberius valeatis, crescat in vobis religionis fervor, contemplationis vigor, & bonorum operum exercitium fructuosum, & erga sanctam Romanam Ecclesiam Sedemque prædictas devotionis & fidei plenitudo. Eapropter dilecti in Domino filii Abbatem dicti Monasterii, qui erit pro tempore, ac vos & ipsum Monasterium, quod ex certis rationabilibus & eidem Monasterio vtilibus causis ad manum nostram præsentialiter retinemus, & illud facimus per providum Vicarium gubernari, ac omnia & singula Monasteria, Prioratus, Officia, Beneficia, & alia membra, & lo-

ca quæcumque regularia, tam virorum quam mulierum, vbilibet constituta, ipsi Monasterio vestro immediate vel mediate subjecta, quæ inpræsentiarum habetis, & præstante Domino habebitis in futurum, cum omnibus personis degentibus in eisdem, etiam Conversis, & perpetuo Oblatis præsentibus & futuris, a quorumcumque Patriarcharum, Archiepiscoporum, ac Episcoporum, ac aliorum quorumcumque judicum ordinariorum omnimoda jurisdictione, auctoritate, & potestate, dominio, visitatione & caritativi subsidii & subventionum, exactionum quarumlibet præstatione, necnon a synodalis & alterius cujuslibet Congregationis evocatione, de speciali dono gratiæ, auctoritate Apostolica, prorsus eximimus, & de novo totaliter liberamus, illaque in jus & proprietatem B. Petri, & Sedis ejusdem, & sub eorum speciali protectione suscipimus, atque nostra: decernentes Monasterium ipsum vna cum omnibus & singulis Monasteriis, Prioratibus, Officiis, Beneficiis, aliisque membris, locis & personis prædictis fore soli eidem Sedi subjecta; quodque locorum diœcesani, aut alii ordinarii quicumque, vel alia quævis persona in eundem Abbatem ac vos seu Monasteria, Prioratus, Officia & Beneficia, aliaque membra, & loca regularia, & personas præfatas, vtpote prorsus exemptas, non possint auctoritate ordinaria excommunicationis, suspensionis aut interdicti sententias specialiter aut generaliter quomodolibet promulgare, vel alias etiam, ratione cujusque delicti seu contractus, vel rei de qua agitur, vbicumque committatur delictum, ineatur contractus, aut res ipsa consistat, potestatem, jurisdictionem, dominium aut ordinationem quo-

modolibet exercere, felicis recordationis Innocentii Papæ quarti, prædecessoris nostri, Circa exemptos, quæ incipit, Volentes; & aliis constitutionibus Apostolicis in contrarium editis nonobstantibus quibuscumque. Nos enim quaslibet excommunicationum, suspensionum, & interdicti sententias, & quoscumque processus, quasvis pœnas & sententias generales vel speciales continentes, quas & quos contra eumdem Abbatem ac vos & Monasteria, Prioratus, Officia, & Beneficia, & alia membra, loca, & personas prædictas, contra tenorem & formam præsentium, quomodolibet promulgari, vel haberi contigerit, irritos decernimus & inanes. Volumus autem quod idem Abbas & vos in signum perceptæ ab eadem Romana Ecclesia libertatis & exemptionis hujusmodi, unum bisantium auri dictæ Romanæ Ecclesiæ in festo beatorum Apostolorum Petri & Pauli perpetuo annis singulis persolvatis, quodque per præsentem exemptionem & alia supradicta libertatibus, privilegiis, & immunitatibus aliis ejusdem Abbatis, ac vestris, & Ordinis vestri nullum præjudicium generetur; quinimo volumus quod illa in sua plenaria permaneant firmitate. Ceterum non intendimus alicui vel aliquibus per exemptionem & libertatem præfatas in ejusdem Abbatis ac vestrorum Monasteriorum, Prioratuum, Officiorum, & Beneficiorum, ac membrorum aliorum prædictorum, Ecclesiarum parochialium visitationibus, necnon in perceptionibus tam earum quæ ratione visitationis prædictæ debentur, quam aliarum solitarum procurationum, seu alias absque visitatione ab antiquo debitas, aliquatenus derogare. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ exem-

ptionis, liberationis, susceptionis, constitutionis, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Siquis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei & beatorum Apostolorum Petri & Pauli se noverit incursurum. Datum Avenione quarto Nonas Januarii, Pontificatus nostri anno primo.

De mandato Domini nostri Papæ.
Signé, VALASCUS, & seellées d'vn plomb, où il y a deux testes d'vn costé, & de l'autre il y a, URBANUS PP. V.

REMARQUE I.

ON ne void point l'original de ce Privilege, & neantmoins il le faut voir, parce que la copie transscrite dans vn Cartulaire ou ailleurs seroit inutile en justice, parce que les maximes de Droit portent que *non statur exemplo, nisi constet de originali. Authent. Si quis in aliquo. C. de eden. Vbi deficit exemplar, exemplum deduci non potest. L. in testamento de conditione & demon.* & cela est fort juste; autrement on ouvriroit la porte à toute sorte de faussetez.

REMARQUE II.

UN Privilege de cette nature transscrit dans vn Cartulaire ou ailleurs, à l'insceu des par-

ties interessées, doit & peut passer pour suspect de fausseté, parce que celuy qui le transscrit, peut inserer dans ce Privilege telles clauses qu'il luy plaist, s'imaginant que la longueur du temps mettra sa mauvaise foy à couvert; ce qui toutefois n'est pas vray, parce qu'il n'y a puissance au monde qui puisse prescrire contre la verité, c'est à dire, faire ensorte qu'vne chose qui est fausse, devienne vraye. *Veritati nemo præscribere potest, non spatium temporum, non patrocinia personarum, non privilegium regionum*, Tertullien au livre *de velandis virginibus*, chap. 1. & le sentiment de ce grand homme revient à cette maxime de Droit, *Cursus temporis non mutat substantiam veritatis. L. Sicut falsi. C. ad L. Cornel. de Fal.*

REMARQUE III.

CETTE remarque est sur l'inscription ou adresse du Privilege : *Urbanus Episcopus, servus servorum Dei, dilectis filiis Conventui Monasterii sancti Victoris Massiliensis.* Le Moine ou le seculier (car il y a des faussaires de toutes conditions) qui a fait le Privilege sous le nom d'Urbain V. ne sçavoit pas l'vsage de la Cour de Rome, qui ne met pas dans vn semblable Privilege *Conventui Monasterii*, non plus qu'elle ne met pas *Monasterio Conventus.* Quel bon sens y a-t-il en cette adresse ou inscription au Convent du Monastere de S. Victor-lés-Marseille; c'est

comme si on disoit : Au Monastere du Convent de S. Victor-lés-Marseille. Où trouvera-t-on jamais dans de veritables Privileges *Conventus* ou *Conventui Monasterii*, Convent, ou au Convent du Monastere ? On ne trouvera jamais cette adresse, non plus qu'on ne trouvera jamais *Monasterium* ou *Monasterio Conventus*, Monastere, ou au Monastere du Convent. Cette remarque seule peut ruiner le Privilege, parce que *bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.* On ne peut nier que cette façon de parler (*Conventus Monasterii*) ne soit indigne d'vn Pape aussi sçavant qu'estoit Urbain V. Le P. Jean Baptiste Guesnay Jesuite, qui en fait l'eloge au Livre 2. de la Chronologie du Monastere de S. Victor, chap. 27. nombre 3. *Guillelmus*, dit-il, *ab ineunte ætate liberalibus imbutus disciplinis, & juris civilis ac decretorum doctoratum & sacræ Theologiæ lauream in gymnasio Monspeliensi, Tolosano, Avenionensi & Parisiensi demum accepit. Suscepto magisterii gradu per viginti annos in Pontificium & sacras literas, publice docuit & multos nobiles & egregios auditores habuit.* Il n'est donc pas croyable qu'vn Pape si sçavant ait donné vn Privilege dans lequel on trouve vne façon de parler si ridicule & si dépourveuë de bon sens.

REMARQUE IV.

ON remarque sur ces paroles, *Monasterii ad Romanam Ecclesiam nullo medio pertinentis*, que

comme

comme elles ſont purement enonciatives, elles ne prouvent rien ſuivant la maxime de Droit, *Enunciata* ou *enunciativa non probant*. Elles ſuppoſent vn Privilege qui auroit ſouſtrait le Monaſtere de S. Victor de l'obeïſſance & de la juriſdiction ſpirituelle de l'Eveſque de Marſeille, & l'auroit rendu immediatement dépendant de l'Egliſe Romaine ; & le Pere Gueſnay Jeſuite, homme tres-intereſſé dans de ſemblables exemptions, qui a dreſſé la Chronologie du Monaſtere de S. Victor, ne rapporte aucun ſemblable Privilege donné par quelqu'vn des predeceſſeurs d'Urbain V. & il n'eſt pas croyable que cét auteur n'ayant pas craint de rapporter des Privileges d'exemption qui ſont ſuppoſez, euſt manqué d'en rapporter de non ſuppoſez, s'il en avoit trouvé dans les Archives du Monaſtere de S. Victor, ou du Convent du Monaſtere, pour parler comme celuy qui a fait l'inſcription ou l'adreſſe de ce Privilege. Cela eſtant ainſi, quand on tomberoit d'accord que ce Privilege ne ſeroit pas ſuppoſé, comme il l'eſt, & que d'ailleurs il ſeroit conſtant, ce qui n'eſt pas, que le Pape Urbain V. l'euſt donné, on diroit avec verité que le Privilege ſeroit ſubreptice *ſuggeſtione falſi*, ou obreptice *ſuppreſſione veri* : Sçavoir que le Monaſtere de S. Victor eſtoit ſoûmis à l'Eveſque de Marſeille par le droit commun, confirmé par les Conciles Generaux, par les decrets des Papes, qui vont à l'execution des Canons, & par vne infinité de Conciles Natio-

naux ou Provinciaux de l'Eglise Gallicane. Or vn Privilege subreptice ou obreptice est nul & de nul effet en Justice.

REMARQUE V.

CETTE Remarque est sur ces mesmes termes: *Monasterii ad Romanam Ecclesiam nullo medio pertinentis.* Si cette immediation, qui est enoncée *gratis* & sans preuve, estoit veritable, il n'y auroit pas beaucoup de peine à la justifier. Cette immediation ou changement de Monastere soûmis à la jurisdiction de l'Evesque de Marseille, en l'état & condition de non soûmis à cette jurisdiction, seroit arrivée depuis l'an 1240. que l'Evesque de Marseille donna sans contredit & sans l'intervention de l'Abbé & des Moines de Saint Victor, aux Religieux de l'Ordre de Premonstré, la permission de bastir vne Eglise prés de la mer & dans le territoire qui appartient à l'Abbaye de Saint Victor. On ne trouvera point ni dans le Bullaire, ni ailleurs, que les Papes qui ont tenu le Siege de Saint Pierre depuis l'an 1240. jusques à l'année 1363. que le Pape Urbain V. commença de tenir ce Siege, ayent donné à l'Abbaye de Saint Victor aucun Privilege d'exemption. Au contraire, si on examine bien la conduite & la doctrine des Papes qui ont vécu pendant ce temps-là, on trouvera que leur conduite & leur doctrine est opposée à ces Privileges d'exemption.

Gregoire IX. qui tenoit encore le Siege de Saint Pierre l'an 1240. est decisif en cette matiere dans l'Epistre qu'il écrit au Roy & à la Reine d'Armenie, au tome 13. des Annales Ecclesiastiques d'Odoric Renaud, Prestre de l'Oratoire de Rome : *Vestris supplicationibus inclinati rationabiles consuetudines vestras in regno Armeniæ a tempore felicis recordationis B. Sylvestri Papæ, prædecessoris nostri, & Sancti Gregorii, a catholicis ejusdem regni, qui contemporanei extitisse dicuntur, inviolabiliter observatas, quæ sanctorum Patrum regulis minime contradicunt, & canonicis non obviant institutis, vobis & per vos eidem regno auctoritate Apostolica confirmamus.* Et il ne peut pas tomber dans la pensée d'vn homme de bon sens, que Gregoire IX. ait jamais donné à l'Abbé & aux Moines de Saint Victor-lés-Marseille vn Privilege contraire aux saints Canons, aprés qu'il a refusé d'en confirmer vn semblable au Roy & à la Reine d'Armenie.

Innocent IV. successeur de Gregoire IX. fait deux Constitutions, l'vne adressée à l'Archevesque de Narbonne, l'autre aux Religieux de toute sorte d'Ordres ; dans lesquelles il veut qu'on garde ponctuellement les Canons d'vn Concile general, à peine de nullité de tout ce qui se feroit au contraire : *Antiqua & moderna jura in medium deducendo, vniversitati vestræ per Apostolica scripta in virtute obedientiæ districte percipiendo mandamus, quatenus parochianos alienos diebus Dominicis & Festivis non recipialis de cetero in Ecclesiis vestris,*

ſeu Oratoriis temere ad divina, nec ipſos ſine Sacerdotis ſui licentia ad pœnitentiam vllatenus admittatis, cum ſiquis alieno Sacerdoti juſta de cauſa ſua voluerit confiteri peccata, ſecundum ſtatuta generalis Concilii, licentiam prius poſtulare & obtinere debeat a proprio Sacerdote, vel ſaltem ſibi primo confiteri & recipere beneficium abſolutionis ab eodem. Aliter namque ab ipſo ſolvi non poterit, cum duplex in judicando funiculus, ſcilicet poteſtatis & ſcientiæ, requiratur, quorum alterum conſtat in alieno deficere Sacerdote. On void clairement par ces deux Conſtitutions que la conduite & la doctrine d'Innocent IV. va toute entiere à l'obſervation des ſacrez Canons, & non pas à leur derogation, qui ſe rencontreroit dans vn Privilege, qui exempteroit les Moines de l'obſervation des ſacrez Canons, où il eſt ordonné que les Clercs & les Moines ſeront ſoûmis à la juriſdiction des Eveſques. Cela eſtant ainſi, on ne peut attribuer à ce Pape aucun Privilege d'exemption, s'il n'eſt ou ſubreptice, ou obreptice.

Alexandre IV. ſucceſſeur d'Innocent IV. n'a pas ni vne conduite, ni vne doctrine contraire à celle de ſes predeceſſeurs; on le peut apprendre de deux Privileges qu'il a donné l'an 1256. à l'Ordre de Premonſtré. Il dit dans le premier, que *ſolet annuere Sedes Apoſtolica piis votis, & honeſtis petentium precibus favorem benevolum impertiri.* Et le Saint Siege n'accordera jamais vn Privilege d'exemption à perpetuité, dautant que le deſir d'en

avoir n'eſt & ne peut eſtre pieux & honneſte, attendu que par vn tel Privilege on eſt mis en état de ne point garder impunément les commandemens de l'Egliſe, ſçavoir les ſacrez Canons faits par les Conciles, qui repreſentent l'Egliſe. Il eſt marqué dans le ſecond quel eſt le devoir & la charge de celuy qui occupe le Saint Siege : *Apoſtolicæ Sedis auctoritate inducimur, & noſtri officii debito provocamur, preces filiorum Eccleſiæ, quæ rationi concordant, & ab Eccleſiaſtica non diſſonant honeſtate, clementer admittere, & eas vtili effectu proſequente complere.* Or ſi dans l'ordre & la diſpoſition du Saint Siege le Pape ne doit accorder à perſonne que ce qui eſt conforme à la raiſon, il n'accordera jamais vn Privilege d'exemption à perpetuité, puiſqu'il n'y a rien de moins conforme à la raiſon, que de deroger aux ſacrez Canons, pour mettre des Moines en état de ne les jamais garder, & de mener par conſequent vne vie tres-licencieuſe. Et c'eſt ce qu'a remarqué le Concile de Trente en la ſeſſion 24. chap. 11. de la Reformation : *Privilegia & exemptiones, quæ variis titulis pleriſque conceduntur, hodie perturbationem in Epiſcoporum juriſdictione excitare, & exemptis occaſionem laxioris vitæ præbere dignoſcuntur.*

Urbain IV. ſucceſſeur d'Alexandre IV. n'euſt jamais donné vn Privilege d'exemption à perpetuité, parce que ce Pape nous enſeignant dans vn Privilege accordé à l'Ordre de Premonſtré, ce qu'il eſt obligé de faire pour ſe bien acquiter

de ſa charge, dit qu'il luy faut embraſſer avec ſincerité tout ce qui peut contribuer à l'accroiſſement de la Religion, & à l'ornement des vertus: *In eminenti*, dit-il, *Apoſtolicæ Sedis ſpecula, licet immeriti, diſponente Domino, conſtituti, pro ſingulorum ſtatu ſolliciti eſſe compellimur, & ea ſincere amplecti, quæ ad incrementum Religionis pertinent, & ad virtutum ſpectant ornatum.* Or il n'y a rien de plus oppoſé à l'accroiſſement de la Religion & à l'ornement des vertus, qu'vn Privilege d'exemption à perpetuité. Meſſieurs les Religieux de Saint Victor-lés-Marſeille s'en devroient bien rapporter à Saint Bernard, qui a eſté vn des plus illuſtres Abbez de l'Ordre de Saint Benoiſt. Voicy ce qu'il écrit au chap. 4. du livre 3. de la Conſideration: *Nolo autem prætendas mihi fructum emancipationis ipſius; nullus eſt enim niſi quod inde Monachi diſſolutiores fiunt.* Il parle encore plus preciſément à noſtre ſujet dans l'Epiſtre 42. à Henry Archeveſque de Sens. *Certus ſum ego Monachus, & Monachorum qualiſcumque Abbas, ſi mei quandoque Pontificis a propriis cervicibus excutere jugum tentavero, quod ſatanæ mox tyrannidi meipſum ſubjicio.* Or les Religieux qui ſont reduits au point que Saint Bernard marque, ne travailleront point ni à l'accroiſſement de la Religion, ni à donner de nouveaux ornemens à la vertu: ils feront vne étude toute contraire.

Clement IV. ſucceſſeur d'Urbain IV. s'explique fort nettement ſur cette matiere dans vne

Lettre qu'il écrit à l'Abbé de la Chaise-Dieu, à qui il avoit demandé quelque bien pour l'entretien d'vn Legat pendant le temps de sa commission : l'Abbé accorde au Pape ce qu'il desire, & luy demande la confirmation des Privileges de l'Abbaye. Sur quoy Clement répond à cét Abbé : *Nos quidem si de nostro possemus eis consulere, aliis libentissime parceremus. Demum scire te volumus, quod Monasterii tui minuere non intendimus libertatem, quod sincere complectimur brachiis caritatis. Sed vbi privilegia cernimus juri divino contraria & humano, licet eadem innovare nolimus; satis tamen nos credimus gratiosos, si ea non adimimus, quæ rationabiliter annullare possemus.* Cela estant ainsi, il est visible que ce Pape n'eust jamais donné aucun Privilege d'exemption, parce qu'il eust esté contraire, tant au Droit divin qu'au Droit humain. Au reste, si Clement eust eu le loisir d'examiner les Privileges à luy presentez par l'Abbé de la Chaise-Dieu, il les eust trouvez ou supposez ou subreptices, suivant les regles de la Jurisprudence, tant de la Cour de Rome que du Saint Siege.

Gregoire X. successeur de Clement IV. repetant dans vn Privilege accordé à l'Ordre de Premonstré les mesmes termes dont s'estoit servi Urbain IV. donne lieu d'y faire les mesmes observations, & de dire que ce Pape n'a jamais délivré, s'il n'a esté surpris, les Clercs & les Moines de l'observation des sacrez Canons, qui les assujetissent à la jurisdiction des Evesques.

Les Papes ſuivans, ſçavoir Innocent V. Adrien V. & Jean XXI. n'ont rien laiſſé qui puiſſe ſervir en cette rencontre, parce qu'ils ont vécu trop peu de temps.

Venons à Nicolas III. qui decide noſtre queſtion en peu de paroles. C'eſt dans vne Lettre à Jean Duc de Brabant & de Lorraine, & à Robert Duc de Bourgogne : *Non enim*, dit-il, *credere poſſumus quod corda veſtra moleſtet, ſi Apoſtolica Sedes, quæ libram juſtitiæ geſtare dicitur in manibus, obſervantiæ juris obſequitur, & ſtateram judicii non ſubvertit.* Or ſi le Saint Siege tient en ſes mains la balance de la Juſtice, s'il obeït à l'obſervation de ce qui eſt de droit & de raiſon, s'il ne renverſe point les loix de l'equité, qu'il faut garder dans les jugemens qu'il rend ; il eſt indubitable que le Saint Siege n'aura pas donné par l'entremiſe de Nicolas III. vn Privilege, lequel va ruïnant les ſacrez Canons, qui ſoûmettent les Clercs & les Moines à la juriſdiction ſpirituelle des Eveſques : autrement il faudroit dire, ce qui ſeroit vne impieté, que le Saint Siege porte en ſes mains vne balance d'injuſtice, qu'il n'obeït point à ce qui eſt de droit & de raiſon, & qu'il renverſe dans ſes jugemens les loix de l'equité, qu'il y faut garder. Le feu & l'eau ſont plus compatibles enſemble que n'eſt le diſcours de ce Pape avec vn Privilege d'exemption à perpetuité.

Martin IV. ſucceſſeur de Nicolas III. ne laiſſe point

point à douter de ſa conduite & de ſa doctrine dans l'obſervation des ſacrez Canons ſans aucune derogation, lorſqu'il écrit dans ſa Conſtitution, *Ad vberes: Volumus autem quod ii, qui Fratribus confitebuntur eiſdem, ſuis Preſbyteris parochialibus confiteri ſaltem ſemel in anno, prout Concilium generale ſtatuit, nihilominus teneantur, quodque iidem Fratres eos ad hoc diligenter & efficaciter, ſecundum datam eis a Domino gratiam, exhortentur.* Or on ne trouvera jamais dans la conduite, la doctrine & la diſpoſition de ce Pape, le moyen d'établir vn Privilege d'exemption à perpetuité, dans lequel il exempte les Clercs & les Moines de l'obſervation des ſacrez Canons, qui les ſoûmettent à la juriſdiction des Eveſques.

Honoré IV. s'eſtant ſervi dans vn Privilege accordé à l'Ordre de Premonſtré de la maxime, *Solet annuere Sedes Apoſtolica*, &c. il faut y faire la meſme remarque qui a eſté faite cy-deſſus, & voir enſuite, que ſuivant cette maxime-là on n'auroit jamais écouté les prieres des Clercs ou des Moines, qui auroient demandé d'eſtre déchargez de l'obligation de garder les ſacrez Canons, qui les ſoûmettent aux Eveſques. Car il eſt certain que telles prieres ne ſont ni pieuſes, ni honneſtes: au contraire, elles ſont oppoſées à la pieté & à l'honneſteté, qui conſiſte à faire ſon devoir; & les Clercs & les Moines font leur devoir, quand ils obeïſſent aux Conſtitutions Canoniques.

Nicolas IV. successeur d'Honoré IV. va de droit fil au but que nous cherchons, lorsqu'il écrit au Patriarche des Jacobites : *Disponente summi regis arbitrio, ad apicem Apostolicæ dignitatis assumpti grandi desiderio ducimur, ut sic cunctorum gressus mortalium salubriter dirigantur, & sic illi suorum operum moderentur habenas, ut accepti reddantur Altissimo, eisque salus proveniat animarum. Quid illa jucundius, quid desiderabilius, quid in terris pretiosius fore dignoscitur?* Le grand desir que ce Pape témoigne avoir à ce que tous les hommes marchent dans le chemin du salut, est plus éloigné d'vn Privilege d'exemption que n'est le ciel de la terre: nous l'avons veu par le discours de Saint Bernard rapporté cy-devant. Un tel Privilege met les gens en état de violer les Canons, que les Papes Saint Leon, Jean VIII. Sylvestre II. & Gregoire VII. & autres, disent estre *spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos.*

Boniface VIII. successeur de Celestin V. qui a duré plus de temps, s'est fort signalé dans l'observation des sacrez Canons dans la revocation de certains Privileges qui leur estoient contraires. Guillaume de Nangis, Moine de S. Denys en France, nous l'asseure dans l'an 1298. de sa Chronique imprimée depuis par le soin & la diligence de Dom Luc Dacheri Religieux de la Congregation de S. Maur : *Privilegium datum*, dit-il, *Prædicatoribus & Minoribus de confessionibus audiendis, a Papa Bonifacio* (VIII.) *irritatur, & decrevit idem Papa, ut confessus*

eisdem Fratribus confiteatur eadem peccata proprio Sacerdoti.

Ce mesme Pape écrivant à l'Abbé de S. Menje de Châlons, & à deux Chanoines, l'vn de Sens nommé Odo, & l'autre de Troye nommé Onuphre de Trebis, dit vne chose de la derniere consideration pour ce sujet : *Solita Sedis Apostolicæ rectitudo in suis processibus justitiæ metas non deserit ;* Que la droiture accoûtumée du Saint Siege n'abandonne point dans sa conduite les bornes de la justice. Or est-il qu'il les abandonneroit s'il permettoit aux Clercs ou aux Moines de ne point garder les sacrez Canons qui les soûmettent à la jurisdiction des Evesques, & de renverser la sacrée Hierarchie de l'Eglise.

Clement V. successeur de Benoist XI. qui dura peu de temps, est bien opposé en deux endroits aux Privileges d'exemptions. Le premier est, ce qu'il decide dans le Concile de Vienne, & ce qui est rapporté au livre III. tit. 10. *de statu Monachorum. Attendentes quod vbi gubernaculum disciplinæ contemnitur, restat vt religio naufragetur, providere censuimus*, &c. On ne peut nier que les Canons, que les Conciles Generaux & Provinciaux ont établis pour la conduite des Clercs & des Moines, ne soient ce gouvernail de discipline dont parle Clement V. Si donc on méprise ces Canons par des Privileges d'exemption, que reste-t-il à dire aprés cela, sinon que la religion des Clercs & des Moines sera en danger d'estre ruinée. Le second est dans vne

Lettre écrite à l'Archevesque de Nicosie & ses suffragans : *Alma mater Ecclesia nonnulla plerumque rationabiliter, quæ postmodum prout secundum varietatem temporum & qualitatem etiam emergentium agendorum considerata suadet utilitas, in melius consulta deliberatione commutat.* Il est visible que le changement qui se fait par vn Privilege d'exemption à perpetuité, est vn pis, & non pas vn mieux : *Emancipationis istius,* dit Saint Bernard, *nullus est fructus.* On entera cent vices sur vn tel Privilege, & on n'y entera jamais vne seule vertu ; il n'y a pas de moyen de faire en sorte que ce Pape ait donné vn Privilege d'exemption, s'il n'a esté grandement surpris.

Jean XXII. successeur de Clement V. fait vne certaine comparaison dans le Sexte tit. 5. *Ne Sede vacante,* qui montre bien clairement qu'il n'eust jamais donné à son escient vn Privilege d'exemption à perpetuité. Voicy les termes de la comparaison: *Si fratrum Coepiscoporumque nostrorum & aliorum quomodolibet jura illibata servari & ab omni fere dispendio diminutionis extranea cupimus, & ad illud libenter nostræ sollicitudinis studium adhibemus, multo fortius equidem pro nobis & Romanæ Ecclesiæ sponsæ nostræ juribus & honoribus conservandis ex injuncto nobis officii debito, Apostolicæ provisionis partes tenemur impendere, ne temporibus nostris vsurpationis injuriam subeant, aut detrimentum cujusvis derogationis incurrant.* Il prouve qu'il est obligé de conserver les droits & honneurs de l'Eglise Romaine son épouse, par la raison qu'il est tenu de conserver les droits de ses freres & Coevesques en

leur entier & sans aucune diminution : au quel cas il ne peut donner aucun Privilege d'exemption, sans ruiner les droits de ses freres Coevesques, en les dépoüillant de la jurisdiction Canonique qu'ils avoient sur les Clercs & sur les Moines. Cela est clair comme le jour.

Benoist XII. successeur de Jean XXII. écrivant aux Archevesques, Evesques, Abbez & autres estant dans le Royaume des Tartares, pose vn certain fondement, sur lequel il est impossible d'établir vn Privilege d'exemption : *Supra gregem dominicum*, dit-il, *tanquam Pastor vniversalis disponente Domino constituti, de subditorum salute profundis meditationibus cogitamus.* On ne pense pas serieusement au salut des Clercs & des Moines, quand on les soustrait à perpetuité de l'obeïssanee & de la jurisdiction Episcopale, dans laquelle ils ont esté mis par l'Eglise dans ses Conciles Generaux. L'état d'exemption est vn état de scandale parmi les Fideles, & non pas d'edification, ainsi que S. Bernard nous l'enseigne.

Clement VI. successeur de Benoist XII. fait bien voir de quel sentiment il est en cette matiere dans la Constitution qu'il a publiée pour l'Abbé & le Monastere de Nostre-Dame du Mont-Olivet. *Sollicitudinis*, dit-il, *pastoralis officium, quod super omnes orbis Ecclesias & Monasteria dispositione divina, licet immeriti, gerimus, pulsat & excitat mentem nostram, vt cunctorum Fidelium, & præsertim regularium personarum, quæ mundanis relegatis illecebris, sub arctioris vitæ observantia se perpetuo divinis obsequiis manciparunt, commodis in-*

tendamus, ac in eis quæ divinum cultum, animarum ſalutem, & religionis augmentum concernunt, eos Apoſtolici favoris præſidio foveamus. Ce Pape ne peut pas faire tout ce qu'il dit que ſa charge Paſtorale l'oblige de faire en faveur des perſonnes regulieres, par le moyen d'vn Privilege d'exemption à perpetuité, c'eſt à dire, par le renverſement des ſacrez Canons qui ont eſté dreſſez pour contenir les perſonnes regulieres dans leur devoir. Cela n'eſt que trop manifeſte, & de notorieté publique. Il ne faut donc pas s'imaginer que ce Pape donnaſt jamais, ſans eſtre ſurpris, vn Privilege ſemblable à celuy qui eſt attribué à Urbain V. il eſt trop oppoſé aux fins que le Pape Clement VI. ſe propoſe dans ſa Conſtitution, il eſt trop contraire à ſa charge Paſtorale, dont il fait vne ſi belle deſcription. Seroit-ce vn bon moyen de pourvoir au ſalut des perſonnes Religieuſes que de les mettre en état de ſe revolter contre leur Superieur ordinaire & legitime, que de les délivrer de la juriſdiction de leurs Eveſques, qui a eſté confirmée par toutes ſortes de Conciles, tant Generaux que Nationaux & Provinciaux?

Un Auteur celebre nommé Pierre de Blois, dans vne Lettre au Pape Alexandre III. dit: *Quid eſt eximere ab Epiſcoporum juriſdictione Abbates, niſi contumaciam ac rebellionem præcipere, & armare filios in parentes?* Cette exemption donc n'eſt autre choſe qu'vne rebellion formée contre vn Superieur legitime, & des armes pour luy faire la guerre: enfin c'eſt armer les enfans contre leurs peres. De

plus ce Pape estoit si éloigné de vouloir prejudicier aux droits des Evesques, qu'il ne vouloit pas mesme prejudicier à ceux des Curez. Car dans plusieurs Privileges accordez aux Rois & Reines de France d'avoir dans leurs armées ou ailleurs des Prestres reguliers ou seculiers, pour y entendre les Confessions, & y administrer les Sacremens, il a toûjours ajoûté cette clause, *jure Ecclesiæ parochialis & cujuscumque alterius semper salvo.* Dans le tome 4. du Spicil. de Dom Luc Dacheri, les Moines de Saint Victor de Marseille voudroient que les Papes leur fissent des passedroits qu'ils ne font pas aux Officiers Ecclesiastiques des Rois & des Reines de France.

Innocent VI. successeur de Clement VI. se sert d'vne maxime qui vient originairement de Saint Gregoire, sçavoir: *Cum a nobis petitur quod justum est & honestum, tam vigor æquitatis, quam ordo exigit rationis, vt id per sollicitudinem officii nostri ad debitum perducatur effectum.* C'est dans vn Privilege donné à l'Ordre de Premonstré. Or cette maxime ne s'accommode point avec le Privilege d'exemption dont nous parlons: on le doit refuser aux Religieux qui le demanderoient, premierement parce qu'il n'est ni juste, ni honneste que des Religieux demandent de n'estre point soûmis à leur Superieur, selon les formes Canoniques. Secondement parce que la vigueur de l'equité, l'ordre & la raison exigent qu'on refuse vne telle demande. Ainsi le Pape Innocent VI. animé &

persuadé de cette maxime, n'eust jamais donné sans surprise vn Privilege semblable à celuy que nous examinons.

Urbain V. successeur d'Innocent VI. a mis en œuvre cette mesme maxime dans vne Lettre qu'il a écrite à l'Evesque & au Chapitre d'Amelia, & il est impossible que ce Pape animé & persuadé de cette maxime ait jamais accordé le Privilege en question, comme on vient de voir en la personne d'Innocent VI. Joint à cela ce qu'il dit de luy-mesme & de son ministere dans vne Constitution qu'il a faite l'an 1369. au tome 16. des Annales Ecclesiastiques d'Odoric Renaud: *Ne in vinea Domini nostræ (licet insufficientibus meritis) commissa custodia, nascentes vepres & spinæ adeo convalescant, quod speratam fructificationem ipsius valeant præpedire, diligentiæ nostræ incumbit officio, vt illas extirpare radicitus sollerti studio procuremus. Sane multorum fide dignorum relatione didicimus, quod in nonnullis Ecclesiis, Monasteriis, Prioratibus & aliis locis religiosis tam virorum, quam mulierum, Ordinum ac Religionum partium diversarum ille detestabilis & a Canonibus reprobatus servatur abusus, quod cum personæ aliquæ recipiuntur in eis observantiam regularem professuræ, ipsæ circa sumptuosa, pastus, seu prandia Capitulis aut Conventibus Ecclesiarum ipsarum, Monasteriorum, Prioratuum & locorum facere, aut pecunias, vel jocalia, sive res alias ipsis Ecclesiis, Monasteriis, Prioratibus & locis, seu præsidentibus eis, ex statuto vel consuetudine, quæ corruptela dicenda est potius, tribuere compelluntur, ex quibus decori sanctæ*

ſanctæ & immaculatæ religionis detrahitur; quamplures tam execratione hujuſmodi conſuetudinis, quam expenſarum onere a ſacræ religionis propoſito retrahuntur, ipſæque Eccleſiæ & Monaſteria & loca famulantium Deo conſuetis muneribus maneant diſtributa, & in multorum fidelium mentibus ſcandalum generetur. Quel moyen y a-t-il d'accorder le zele que fait paroiſtre le Pape Urbain V. pour l'obſervation des ſacrez Canons, & pour la correction de l'abus commis contre ces meſmes Canons, avec le Privilege d'exemption pour le Convent de Saint Victor de Marſeille, dans lequel on mépriſe les Canons du Concile de Nicée, & du Concile de Calchedoine; & comme il n'y a aucun moyen de faire vn tel accord, il faut dire que ce Privilege eſt ſuppoſé: car on ne peut pas dire que la Conſtitution de l'année 1369. eſt ſuppoſée, parce qu'elle eſt tirée des archives du S. Siege.

REMARQUE VI.

EST ſur ces termes: *Monaſterii proprii Abbatis regimine nunc carentis;* ne s'accordant point avec ces autres termes, qui ſont au milieu du Privilege: *Eapropter dilecti in Domino, Abbatem dicti Monaſterii qui erit pro tempore, ac vos & ipſum Monaſterium, quod ex certis, rationabilibus & eidem Monaſterio utilibus cauſis ad manum noſtram præſentialiter retinemus, & illud facimus per providum Vicarium gubernari.* Ces deux endroits du Privilege ſe combatent

l'vn l'autre. Dans le premier endroit le Monaſtere n'a point de propre & de veritable Abbé ; & dans le ſecond, le Pape demeure Abbé comme auparavant, & par vne ſuite neceſſaire propre & veritable Abbé. De plus le Pape demeurant Abbé comme auparavant, a vn Vicaire General ; ce qu'il n'avoit pas auparavant que d'eſtre Pape. De plus le Pape diroit-il qu'il n'eſtoit pas le propre & le veritable Abbé du Monaſtere de Saint Victor? Diroit-il que ce Monaſtere manquoit de regime & de gouvernement, puiſqu'il en eſtoit Abbé, & qu'il y avoit vn Vicaire general ? Les Moines de S. Victor répondront-ils que le Pape marque vn deſordre auquel il ne remedie point, quoy-qu'il euſt pu y remedier tres-facilement ? En vn mot celuy qui a ſuppoſé le Privilege, fait icy parler le Pape Urbain V. à ſon deſavantage ; mais il ne s'en ſoucie point, moyennant que le Privilege ſubſiſte, & que les Moines ſoient à couvert de la juridiction Epiſcopale.

REMARQUE VII.

EST ſur ces termes : *Romanus Pontifex, Chriſti Vicarius, tenens ſuper orbis Eccleſias & Monaſteria univerſa, volente Domino, principatum, frequenter Eccleſiis & Monaſteriis ipſis pro tempore exemptionis & aliarum diverſarum gratiarum Privilegia concedere conſuevit.* Le Pape Urbain V. eſtoit trop ſçavant dans l'hiſtoire de la tradition du Saint Siege, pour avan-

cer que le Pape a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres. On ne ſçauroit faire vne plus grande injure au Pape Urbain V. que de luy attribuer vne propoſition de cette nature, que jamais aucun Pape n'a avancée ni devant luy, ni aprés luy. Qu'on liſe & qu'on reliſe tout ce que les Papes ont écrit depuis Saint Pierre juſques à Clement X. on ne trouvera jamais qu'aucun Pape ait dit ou écrit que le Pontife Romain a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption, telle qu'elle eſt dans ce Privilege, aux Egliſes & aux Monaſteres : *Romanus Pontifex frequenter Privilegia exemptionis Eccleſiis & Monaſteriis concedere conſuevit.* Au contraire, il y a vn tres-grand nombre de Papes, qui diſent des choſes fort oppoſées à cette propoſition. Il faut rapporter le ſentiment de quelques-vns de ceux qui ont precedé Urbain V.

Si Innocent III. euſt crû que le Pape euſt coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, c'eſt-à-dire, deroger ſouvent aux ſacrez Canons, qui ſoûmettent les Clercs & les Moines à la juriſdiction des Eveſques, il n'auroit jamais écrit à l'Archeveſque de Cantorbie que ſa charge l'oblige de ruïner ce qui eſt contraire & derogeant aux ſaints Canons. *Quæ in derogationem ſanctorum Canonum attentantur, tanto potius infringi volumus & carere robore firmitatis, quanto auctoritas vniverſalis Eccleſiæ, cui præſidemus, ad id nos provocat & inducit,*

au livre 11. de ses Epistres. Il n'auroit jamais écrit la mesme chose à l'Abbé & au Convent de Saint Magloire de Paris : *Cum ex injuncto nobis Apostolatus officio Ecclesiarum omnium sollicitudinem gerere teneamur, ea corrigere nos oportet, quæ interdum contra sacrorum Canonum sanctiones in eis per ipsarum ministros improvide attentantur.* Y a-t-il rien de plus opposé que cela à la coûtume de donner des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres ? Au mesme livre de ses Epistres.

Si Anastase IV. eust connu que le Pape eust coûtume de donner souvent des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres, il se seroit abstenu de faire la comparaison qu'il en a faite entre le corps humain & le corps de l'Eglise, dans vn reglement pour les Chanoines de l'Eglise de Saint Jean de Latran à Rome. Il dit donc que tout de mesme que la raison naturelle, c'est à dire, la nature mesme, ou l'auteur de la nature, prescrit à chaque membre du corps ce qu'il doit faire, en destinant les fonctions les plus nobles aux parties qui sont aussi les plus nobles, & conservant à chacune ce qui luy appartient ; ainsi que cela se fait pareillement dans le corps de l'Eglise selon la pensée qu'en a euë l'Apostre, & l'Eglise Romaine qui gouverne les Eglises conformément à la disposition des sacrez Canons, en conservant les plus illustres Eglises dans la prerogative de leur état & condition. *Æquum est*, dit-il, *ac rationabile, vt suus vnicuique honor Ecclesiæ ac*

dignitas conſervetur. Et ſicut in humani corporis compage naturalis ratio ſingulis quibuſque membris ad ſalutem providens ſpeciales & proprios actus edocet, nobilioribus vero ſuam dignitatem conſervat : ita in corpore Eccleſiæ Apoſtolica providentia ſecundum ſacrorum inſtitutiones Canonum univerſas regit Eccleſias, digniores autem & famoſiores in ſui ſtatus prærogativa cuſtodit. Cette comparaiſon ne peut ſubſiſter, ſi le Pape a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres : car la raiſon naturelle, la nature ou l'auteur de la nature n'exempte point les parties du corps humain de ce qu'elles doivent faire par dépendance & ſubordination les vnes des autres ; autrement les pieds & les bras diroient à la teſte : Nous ne vous ſommes plus ſoûmis, nous ferons nos fonctions indépendamment de vos ordres, nous en ſommes exempts, nous avons de fort bons Privileges de noſtre exemption, nous les tenons de Dieu ſeul qui nous les a donnez. Or cela n'eſt-il pas tout à fait oppoſé au deſſein que le Pape Anaſtaſe s'eſt propoſé dans ſa comparaiſon?

Si le Pape Eugene III. predeceſſeur d'Anaſtaſe, euſt eſté perſuadé que le Pape euſt coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes, & aux Monaſteres, euſt-il fait la comparaiſon dont ſon ſucceſſeur s'eſt ſervi ? Il l'a neantmoins faite dans vne Lettre qu'il écrit à l'Archeveſque de Cologne.

Si Innocent II. euſt coûtume de donner ſou-

vent des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres, il n'eust jamais écrit à Henry Archevesque de Sens, que celuy-là est vn blasphemateur du Saint Esprit, qui contrevient aux sacrez Canons à son escient, ou qui consent à ceux qui y contreviennent. *Ceterum*, dit-il, *Episcopus, qui scienter Canones violat, a sanctis Patribus judicatur, & a sancto Spiritu, cujus instinctu ac dono sunt conditi, condemnatur, quoniam blasphemare Spiritum sanctum non incongrue videtur, qui contra eosdem Canones aliquid aut proterve agunt, aut loqui præsumunt, aut facere volentibus consentiunt*, dans l'Histoire des Archevesques de Sens.

Si Gregoire VII. eust crû que le Pape eust coûtume de donner souvent des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres, il n'eust jamais refusé vne grace que Sance Roy d'Arragon, luy demandoit, & il n'eust jamais rendu la raison du refus qu'il luy rendit. Voyons-le, c'est au livre 11. Epistre 5. à ce Roy : *Et quia venerandi Canones ad Sacerdotii gradum tales* (des bastards qui d'ailleurs estoient gens d'honneur & de merite) *provehi contradicunt, probare eos non satis cautum fore putavimus, ne quid a nobis contrarium sanctis Patribus in exemplum & auctoritatem posteris relinquatur. Solet enim sancta & Apostolica Sedes pleraque considerata ratione tolerare, sed numquam in suis Decretis & Constitutionibus a concordia Canonicæ traditionis discedere.* Gregoire VII. refuse au Roy d'Arragon la dispense qu'il luy demandoit, peur de rien faire qui fust

contraire aux ſacrez Canons & aux ſaints Peres, & d'en laiſſer vn mauvais exemple à la poſterité; & ajoûte que quoy-que le Saint Siege ſouffre quelquefois le mal qui arrive, neantmoins il ne fait jamais aucun Decret, ni Conſtitution, dans laquelle il s'éloigne le moins du monde des ſacrez Canons. D'où vient qu'il ne faut pas s'étonner s'il fait paſſer vn Privilege pretendu donné par ſon predeceſſeur Alexandre II. pour ſubreptice, parce qu'il eſtoit contraire aux ſaints Canons. C'eſt au Livre 1. Epiſtre 33. *Ad Fratres Monaſterii beatæ Mariæ ſiti in Epiſcopatu Dordonenſi: Veniens ad noſtram præſentiam Frater Benedictus, quem poſt obitum Patris Uberti religio veſtra ſibi praeeſſe elegit in Abbatem, detulit nobis quoddam Privilegium, quod beatæ recordationis prædeceſſoris noſtri Alexandri nomine titulatum invenimus, quod nimirum ratum non eſſe manifeſtiſſimis deprehendimus indiciis, corruptione videlicet Latinitatis, necnon & diverſitate Canonicæ auctoritatis.* De ſorte qu'au temps de Gregoire VII. qui entra au Pontificat l'an 1073. vn Privilege eſtoit declaré ſubreptice, quand il contrevenoit aux Canons. Il n'eſt donc pas vray de dire ce que l'on fait dire au Pape Urbain V. ſçavoir que le Pape a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, puiſque tels Privileges ſont contraires à l'autorité des Canons.

Si Sylveſtre II. euſt crû que le Pape donne ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes

& aux Monasteres, il n'eust jamais proposé la loy de l'Eglise Catholique en cette maniere, dans l'Epistre à Seguin Archevesque de Sens: *Sit lex communis Ecclesiæ Catholicæ, Evangelium, Apostoli, Prophetæ, Canones spiritu Dei constituti, & totius mundi reverentia consecrati, & Decreta Sedis Apostolicæ ab his non discordantia.* Sylvestre eust ajoûté, *vel Decreta Sedis Apostolicæ ab his discordantia;* ce qu'il n'avoit garde d'ajoûter, parce qu'il eust ajoûté vne contradiction. Or est-il que deux propositions contradictoires ne peuvent toutes deux estre vrayes; cela est de premiere lumiere. Le Pape Sylvestre ne sçavoit ce que c'estoit que la proposition qu'on attribuë à Urbain V.

Si le Pape Jean VIII. eust oüi parler de la proposition que nous examinons, il n'eust jamais écrit en l'Epistre 231. au Roy Charles, qu'il ne pouvoit rien faire contre les Canons: *Et quia Ecclesiæ Dei Privilegium nos decet immutilatum solemniter conservare, ne in aliquo Patrum terminos præterire videamur, contra statuta majorum agere nequivimus.* Qui ne sçait qu'vn Privilege d'exemption ne s'accorde point avec les sacrez Canons?

Si le Pape Hadrien II. eust oüi parler de la proposition qu'on attribuë à Urbain V. eust-il pû écrire dans l'Epistre 27. à Charles le Chauve, qu'il n'osoit rien juger qui fust contraire aux Canons des Conciles Generaux. *Sed de his nihil audemus judicare, quod possit Nicæno Concilio & quinque ceterorum Conciliorum regulis, vel decretis nostrorum ante-*

cessorum obviare. Or est-il que cette proposition, sçavoir que le Pape a coûtume de donner souvent des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres, contient vne formelle opposition aux Canons de ces Conciles alleguez par Hadrien II.

Si le Pape Zacharie eust sceu que le Pape donne souvent des Privileges d'exemption & de dispense contre les Canons, il ne se fust jamais inscrit en faux, comme il fait, contre vne dispense que l'on disoit en Allemagne avoir esté donnée par son predecesseur de Gregoire II. *Absit*, dit-il en vne Epistre à Boniface Evesque de Mayence, chap. 5. *vt hoc prædecessor noster ita credatur præcepisse. Nec enim ab hac Sede Apostolica illa diriguntur, quæ contraria esse Patrum sive Canonum institutis invenirentur.* Ainsi ce Pape nous fournit vn moyen de la part du Saint Siege, de former vne inscription de faux contre la proposition qu'on met en la bouche du Pape Urbain V. On ne doute point qu'vn Privilege d'exemption ne soit contraire aux saints Canons, comme on ne doute point que Zacharie ne disoit la verité; & cela est confirmé par Boniface Evesque de Mayence dans la premiere Lettre qu'il écrit au Pape Zacharie, chap. 7. *Apostolicam Sedem*, dit-il, *nequaquam contra decreta Canonum audivimus judicasse.*

Si le Pape Martin I. eust connu la proposition qui est en question, il n'eust jamais écrit en l'Epistre 5. à Jean Evesque de Philadelphe, que les Papes estoient les défenseurs & conservateurs des Canons, & non pas les prevaricateurs, *defen-*

sores divinorum Canonum & custodes sumus, non prævaricatores. Il n'eust pas écrit la mesme chose en d'autres termes dans l'Epistre 9. à Pantaleon : *Canones Ecclesiasticos solvere non possumus, qui defensores & custodes Canonum sumus, non transgressores.* Ce Pape tout seul ruine la proposition attribuée à Urbain V.

Si le Pape Gregoire le Grand eust connu que le Pape eust coûtume de donner souvent des Privileges d'exemption aux Eglises & aux Monasteres, eust-il écrit au Livre 9. Epistre 32. que si le Pape ne conserve à chaque Evesque la jurisdiction qui luy appartient, il renverse de fond en comble tout l'ordre de l'Eglise : *Si sua vnicuique jurisdictio non servatur, quid aliud agitur, nisi vt per nos, per quos Ecclesiasticus custodiri debuit ordo, confundatur ?* Et c'est ce qui arrive par les Privileges d'exemption à perpetuité.

Si le Pape Agapet I. eust sceu que le Pape a coûtume de donner souvent des Privileges d'exemption, eust-il protesté dans sa Lettre à Cæsarius Archevesque d'Arles, qu'il ne pouvoit se departir en façon quelconque de ce qui avoit esté decidé par les Conciles : *Nec tenacitatis studio, aut sæcularis vtilitatis causa hoc facere nos credatis : sed divini consideratione judicii necesse nobis est, quidquid sancta synodalis decrevit auctoritas, inviolabiliter custodire.* Il n'y a rien de plus opposé à la proposition que nous examinons.

Si le Pape Hormisda eust creu que le Pape

a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption, euſt-il écrit en l'Epiſtre 9. à Jean Eveſque de Nicopolis, que le ſalut dépend en partie de l'obſervation des ſacrez Canons. *Prima ſalus eſt regulam rectæ fidei cuſtodire, & a conſtitutis Patrum nullatenus deviare. Deviaretur* ſi la propoſition qu'on attribuë à Urbain V. avoit lieu.

Si le Pape Gelaſe I. euſt creu que le Pape euſt coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption, on l'euſt plûtoſt crevé que de luy faire dire ce qu'il écrit dans l'Epiſtre 13. aux Eveſques de Dardanie ; ſçavoir qu'il n'y a point de Siege dans l'Egliſe qui ſoit plus obligé d'executer les ſaints Canons que le premier qui eſt celuy de Saint Pierre. *Quibus convenienter ex paterna traditione perpenſis contendimus quod nullus jam veraciter ignoret Chriſtianus, uniuſcujuſque ſynodi conſtitutum, quod univerſalis Eccleſiæ probavit aſſenſus non aliquam magis exequi Sedem præ ceteris oportere, quam primam.* Et ce qui ſuit eſt encore d'une derniere conſideration, parce qu'il s'y agit de la primauté du Saint Siege: *Quæ (* prima Sedes*) & unamquamque ſynodum ſua auctoritate confirmat, & continuata moderatione cuſtodit: pro ſuo ſcilicet principatu, quem beatus Petrus Apoſtolus Domini voce perceptum, Eccleſia nihilominus ſubſequente, & tenuit ſemper & retinet.* De ſorte que cette propoſition : Le Pape a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, qu'on attribuë à Urbain V. choque la primauté de Saint Pierre & du Saint Sie-

ge, que le Pape Gelaſe fait conſiſter dans l'execution des Canons, & dans la confirmation des Conciles qui ont fait ces Canons & les regles de l'Egliſe.

Deux choſes ſont particulierement conſtantes. La premiere eſt, que les Papes qui ont veſcu avant Urbain, n'ont jamais dit ni écrit que le Pape a coûtume de donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres. La ſeconde, que les Papes qui ont veſcu avant Urbain V. ont dit & écrit des choſes qui ſont incompatibles avec cette pretenduë coûtume. Or cela découvre tout-à-fait la fauſſeté & la ſuppoſition du Privilege.

Nous avons remarqué par avance que pas vn des Papes ſucceſſeurs d'Urbain V. *n'a jamais* dit vne telle propoſition.

Si Gregoire XI. ſucceſſeur d'Urbain V. euſt connu que le Pape donne ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, il n'euſt jamais écrit à Jean Catacuzene de l'Ordre de Saint Baſile, ce qui ſuit. *Inter deſideria cordis noſtri illud noſcitur eſſe præcipuum, vt in commiſſo nobis Apoſtolatus officio id agamus ſolertius, & agi per alios noſtræ ſollicitudinis ſtudio procuremus, quod ſalvatori noſtro Domino* JESU CHRISTO, *cujus licet indigni vices exercemus in terris, ſit acceptius, pluribus animabus ſalubrius, fidei catholicæ defenſioni validius, & expedientius tutelæ populi Chriſtiani.* Il n'euſt jamais dit cela, peur de choquer la coûtume des Papes qui

donnent ſouvent ce qu'on leur fait donner par la bouche d'Urbain V. Car il eſt certain qu'on ne donnera jamais des Privileges d'exemption ſur le pied du diſcours de Gregoire XI. on les ruineroit plûtoſt s'il s'en trouvoit de donnez par quelque ſorte de ſubreption.

Si Eugene IV. euſt creu que le Pape a coûtume de donner des Privileges d'exemption, il n'euſt pas écrit dans la Bulle de la tranſlation du Concile de Baſle à Ferrare, en la premiere partie nomb. 13. de la nouvelle edition. *Quod factum eſt ſine conſideratione juſtitiæ & contra Canonum diſciplinam, ratum haberi nulla permittit ratio.* Cette coûtume ſeroit ſans conſideration de la juſtice, par laquelle les Clercs & les Moines ſont ſoûmis à la juriſdiction Epiſcopale, & contre la diſcipline des Canons; & le Pape Eugene IV. dit qu'il n'y a aucune raiſon qui permette l'introduction d'vne telle coûtume, quand d'ailleurs on ſuppoſeroit que ce qui eſt attribué à Urbain V. ſeroit veritable.

Si Pie II. euſt connu que le Pape donne ſouvent des Privileges d'exemption, il n'euſt pas écrit (s'il n'euſt voulu ſe contredire) qu'il luy appartient, privativement à tout autre, de conſerver l'ordre dans les choſes de l'Egliſe. C'eſt dans vne Conſtitution de l'an 1459. : *Cum ſervare in rebus ordinem atque modum ad Romanum Pontificem maxime pertineat, & ordo vero in eo potiſſimum conſideretur, vt ſecundum ſuam cujuſque dignitatem aut præ-*

cedant, aut ſequantur, &c. Or tant s'en faut qu'on conſerve l'ordre dans les Privileges d'exemption, qu'au contraire on le renverſe, en faiſant que les inferieurs ne ſoient plus ſoûmis aux ſuperieurs, meſme par la forme des Canons.

Pie II. eſt encore plus precis dans la Lettre 375. à Charles VII. Roy de France, quand il dit que *Sedes Apoſtolica eſt mater juſtitiæ & æquitatis.* Si cela eſt vray, comme ce Pape nous l'aſſeure, ce Siege ne donnera jamais des Privileges d'exemption à perpetuité, dans leſquels on fait contre les ſacrez Canons, & par conſequent contre la juſtice & l'equité.

Si Clement IX. euſt eſté perſuadé que le Pape a coûtume de donner des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, il n'euſt pas dit dans ſon Bref concernant le Rituel du Dioceſe d'Alet, que noſtre Seigneur l'a établi le conſervateur & le gardien de la diſcipline Eccleſiaſtique, qui eſt ſans doute contenuë principalement dans les Canons des Conciles Generaux. *Creditæ nobis divinitus omnium Eccleſiarum ſollicitudinis ratio exigit, vt Eccleſiaſticæ diſciplinæ, cujus cuſtodes a Domino conſtituti ſumus, vbique conſervandæ jugiter incumbentes, omni cura atque vigilantia præcavere ſtudeamus, nequid in eam irrepat, quo quomodolibet turbari, aut a præſcriptis ritibus aberrare, & via erorribus aperiri poſſit.* Si Jesus Christ a établi luy-meſme le Pape conſervateur, gardien & depoſitaire des ſaints Canons, comment eſt-ce que le Pape pourroit,

ſans eſtre ſurpris, donner ſouvent des Privileges d'exemption aux Egliſes & aux Monaſteres, puiſqu'en ce cas il faut ceſſer d'eſtre, contre l'ordre de Jesus Christ comme parle le Pape Clement IX. le conſervateur, le gardien & le depoſitaire de la diſcipline Eccleſiaſtique ou des ſacrez Canons, qui ſoûmettent les Clercs & les Moines à la juriſdiction des Eveſques? Au reſte ce que dit le Pape Clement IX. il le dit tant en ſa perſonne qu'en celle de ſes predeceſſeurs, comme il eſt aiſé de l'obſerver par tous les témoignages que nous en avons rapportez, auſquels nous en ajoûtons vn du Pape Paſchal II. qui decide tout dans la Lettre qu'il écrit à l'Abbé & aux Moines de S. Denys en France: *Privilegia pro pravis & malis collata ſunt, & ad ædificationem, & non ad Canonum deſtructionem alicui conferuntur.*

Il faut conclure cette remarque en ſuite de tout ce qui a eſté rapporté de la tradition du Saint Siege parlant par la bouche de tant de Papes, qui ont vécu devant & aprés Urbain V. & il faut dire dans cette concluſion, que le Pape Urbain V. n'a jamais fait vne telle Bulle, ou que s'il l'a faite, il a eſté tres-malheureuſement ſurpris.

Remarque VIII.

Est ſur ces termes : *Sane licet Monaſterium veſtrum cum omnibus membris ſuis & perſonis degentibus in eiſdem communiter reputatum fuerit ha-*

ctenus, & etiam reputetur ad præsens ab omni jurisdi-ctione quorumlibet ordinariorum judicum liberum & exemptum, & præfatæ Apostolicæ Sedi immediate subje-ctum. Tout ce discours consiste en fait qui ne se prouve point, comme il a esté montré dans les precedentes remarques; & par consequent c'est vn faux enoncé qui vient de celuy, qui a ou supposé le Privilege, ou surpris la religion du Pape; mais c'est plûtost le premier que le second, quoy-que l'vn & l'autre rendent le Privilege nul & de nul effet.

Remarque IX.

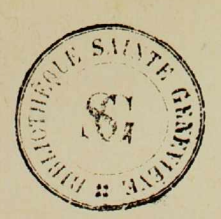
EST sur ces termes qui suivent immediatement les precedens : *Tamen nonnulli locorum ordinarii vobis dictisque Monasterio, & præcipue membris ac personis degentibus in eisdem, super exemptione hujusmodi & contra eam, sicut ab olim nobis innotuit, graves injurias & molestias intulerunt.* On void au travers de ces paroles l'exercice de la jurisdiction des Evesques des lieux, que l'auteur du Privilege travestit en injures & en vexations pour donner quelque couleur au pretendu Privilege d'Urbain V. mais il faudroit que ceux qui s'en veulent servir, fissent voir quels sont les Evesques qui ont vexé & persecuté les Religieux de Saint Victor de Marseille, & quels sont les Papes qui les ont exemptez de ces vexations & persecutions, & de quelle nature sont les Privileges qu'ils ont donnez pour les

en

en exempter; mais ce ſont des pretextes controuvez à plaiſir, & qui ſervent de preuves à eux-meſmes, & par conſequent de nulle autorité.

Remarque X.

Est ſur ces termes : *Nos itaque qui olim in ipſo veſtro Monaſterio expreſſam Profeſſionem fecimus, & imbuti fuimus regularibus diſciplinis.* Cela n'eſt pas vray, il avoit fait Profeſſion dans vn Prieuré dépendant du Monaſtere de Saint Victor, qui eſt du Dioceſe de Mande; cela eſt certain dans la vie de ce Pape, qui a eſté publiée ſur des manuſcripts de ce temps-là, par Monſieur Boſquet, à preſent Eveſque de Montpellier. *Urbanus Papa quintus, natione Gallicanus, de loco de Griſaco Diœceſis Mimatenſis, poſt dictum Innocentium VI. Avenioni fuit electus in Papam die* XXVIII. *menſis Octobris anno Domini* MCCCLXII. *die* VI. *menſis Novembris immediate ſequentis conſecratus & coronatus. Hic prius vocatus eſt Guillermus Grimoardi, cujus pater fuit Grimoardus miles, & in adoleſcentia ſua ſub habitu Monaſtico Domino voluit famulari, fuitque receptus in Monachum in Prioratu de Chiriaco dictæ Diœceſis a Monaſterio ſancti Victoris Maſſilienſis dependente : ubi poſtquam fuit inſtructus in regularibus obſervantiis, ſe tranſtulit ad ſtudia literarum, in quibus adeo diligenter inſtitit & inſudavit, quod demum fuit effectus doctor decretorum, legitque ex tunc multis annis tam in Montepeſſulano quam in Avenione. Tandem vero ſuis*



ſuffragantibus meritis primo ad Monaſterium ſancti Germani Autiſſiodorenſis, poſtea vero ad Monaſterium prædictum ſancti Victoris Maſſilienſis, ſub quo primitus Ordinem ſancti Benedicti profeſſus extiterat, promotus fuit, & inde aſſumptus in Papam. Il eſt viſible que ce n'eſt pas le Pape Urbain V. qui a donné ce Privilege, parce qu'il n'euſt pas ignoré le lieu de ſa Profeſſion Monaſtique; c'eſt celuy qui ſuppoſe le Privilege qui ne le ſçavoit pas. Le Pere Gueſnay marque le meſme Prieuré, & non pas le Monaſtere de Saint Victor, comme le veritable lieu de la Profeſſion. C'eſt au Livre 11. de la Chronologie du Monaſtere de Saint Victor chap. 27. nomb. 3. *Monaſticam vitam adoleſcens profeſſus eſt in Monaſterio Chiriacenſi Mimatenſis Diœceſis, vbi ſacris Ordinibus initiatus eſt, habitu Monaſtico indutus, quem continuo etiam Pontifex vſque ad mortem geſtavit.* Celuy qui a ſuppoſé le Privilege, a pris le Monaſtere de Saint Victor pour le lieu de la Profeſſion, *in ipſo veſtro Monaſterio*, ou par ignorance, ou par fineſſe, afin de rendre le Privilege plus conſiderable.

REMARQUE XI.

EST ſur ces termes: *Per quæ*, (Privilegia) *ſemotis impedimentis quibuſlibet, ſervire Domino quietius & liberius valeatis, creſcat in vobis religionis fervor, contemplationis vigor, & bonorum operum exercitium fructuoſum, & erga ſanctam Romanam Eccleſiam, Sedemque prædictas devotionis & fidei plenitudo. Eapro-*

pter dilecti in Domino filii Abbatem dicti Monasterii, qui erit pro tempore, ac vos & ipsum Monasterium, quod ex certis, rationabilibus & eidem Monasterio utilibus causis ad manum nostram præsentialiter retinemus, & illud facimus per providum Vicarium gubernari, ac omnia singula Monasteria, Prioratus, Officia, Beneficia & alia membra quæcumque regularia tam virorum quam mulierum ubilibet constituta, ipsi Monasterio vestro immediate vel mediate subjecta, quæ impræsentiarum habetis, & præstante Domino habebitis in futurum, cum omnibus personis degentibus in eisdem, etiam Conversis, & perpetuo Oblatis præsentibus & futuris, a quorumque Patriarcharum, Archiepiscoporum ac Episcoporum ac aliorum quorumcumque judicum ordinariorum omnimoda jurisdictione, auctoritate & potestate, dominio, visitatione & caritativi subsidii & subventionum, exactionum quarumlibet præstatione, necnon a synodalis & alterius cujuslibet congregationis evocatione, de speciali dono gratiæ, auctoritate Apostolica, prorsus eximimus. Le Pape Urbain V. estoit trop saint & trop éclairé pour parler de la sorte.

1. Tout ce discours est tres-injurieux aux Conciles Generaux, Nationaux & Provinciaux, qui ont soûmis les Clercs & les Moines à la jurisdiction des Evesques, comme s'il les avoient mis en l'état de ne pouvoir servir Dieu en repos & en liberté, comme s'ils leur avoient tendu des pieges pour empescher que la ferveur de la religion & la vigueur de la vie contemplative n'accrussent en eux, pour empescher que l'exercice des

bonnes œuvres ne devienne vtile, & pour ralentir le zele qu'ils doivent avoir pour l'Eglise Romaine & le Saint Siege.

2. Tout ce discours est tres-injurieux aux Papes Leon I. Jean VIII. Sylvestre II. Gregoire VII. & autres, qui pour recommander l'obeïssance aux saints Canons, ont dit qu'ils avoient esté dressez par l'esprit de Dieu, & consacrez par la reverence de tout le monde, *Canones spiritu Dei conditi, & totius mundi reverentia consecrati.* Et ils se seroient lourdement trompez, si ces Canons estoient vn obstacle à l'augmentation de la religion, à la perfection de la vie contemplative, & à la sincere affection qu'on doit porter à l'Eglise Romaine & au Saint Siege. Tout cela est horrible à penser, & encore plus à dire; & neantmoins il le faut necessairement dire & remarquer, pour faire voir que la raison (si raison se doit appeller) pour laquelle on fait dire au Pape qu'il donne le Privilege, détruit le Privilege.

3. Il est certain que l'exemption décrite cy-dessus ouvre la porte à toutes sortes de vices, & la ferme à toutes les vertus, puisqu'elle ruine l'humilité & l'obeïssance qui est deuë à l'Eglise, representée par les Conciles Generaux, qui par leurs saintes Constitutions ont assujeti les Moines à la puissance spirituelle des Evesques; & ces deux vertus sont si recommandées dans la Regle de Saint Benoist, qu'on ne sçauroit davantage. Et certes on a bien sujet d'admirer pourquoy les Religieux de Saint Victor de Marseil-

le, qui liſent ſi ſouvent cette Regle & avec tant de devotion & d'attention, ſe veulent emanciper de la puiſſance ſpirituelle de l'Eveſque. Eſt-ce peut-eſtre qu'ils n'ont pas veu ce qu'en dit Saint Bernard au Livre 3. ~~du Livre~~ de la Conſideration chap. 4. *Nolo autem prætendas mihi fructum emancipationis ipſius: nullus eſt enim, niſi quod inde Monachi diſſolutiores fiunt, quid quod & pauperiores. Inſpice diligentius talium vbique libertorum facultates & vitas, ſi non pudenda admodum tenuitas in his, & in illis ſæcularitas inveniatur. Matris noxiæ libertatis gemina ſoboles hæc: quidni peccet licentius vagum & male liberum vulgus, cum non ſit qui arguat? quidni ſpolietur ac deprædetur inermis religio, cum non ſit qui defendat?* Et plus bas: *Adde quod qui audiunt ſcandalizantur, indignantur, detrahunt, & blaſphemant, hoc eſt, vulnerantur ad mortem. Non eſt bona arbor faciens fructus tales, inſolentias, diſſolutiones, dilapidationes, ſimultates, ſcandala, odia, quodque magis dolendum, inter Eccleſias inimicitias graves, perpeteſque diſcordias.* On ne s'étonne pas de quoy il ne s'eſt pas trouvé vn ſeul auteur depuis cinq cens vingt ans qui ait oſé contredire Saint Bernard ſur ce chapitre, parce qu'il eſtoit de notorieté publique en ſon temps, comme il l'eſt au noſtre; mais on s'étonne de ce qu'il ne s'eſt pas encore trouvé vn auteur, Moine ou ſeculier, qui ait pris la peine de marquer quelles ſont les vertus qui ſont fondées ſur la liberté de ne point garder les ſaints Canons, qui ſoûmettent les Moines à la juriſdiction & conduite des

Eveſques ; c'eſt à dire plus nettement, de ne point garder les commandemens de l'Egliſe, puiſque ces Canons ſont faits par des Conciles qui repreſentent l'Egliſe.

4. Il eſt donc manifeſte que le changement de ſoûmis aux Eveſques ſelon la diſpoſition des ſacrez Canons, dans vn état de non ſoûmis par vn Privilege d'exemption, eſt *in pejus*, & non pas *in melius*, & par conſequent oppoſé au bon ſens & à la doctrine du Saint Siege & de l'Egliſe. Ces Papes nous le confirment ainſi.

Clement IV. dans vne Conſtitution par laquelle il reſtraint certains Privileges accordez à des perſonnes particulieres : *Sedes*, dit-il, *Apoſtolica interdum quæ benigne conceſſerat, vtilitate ſuadente conſultius revocat ; per hoc non tam in ſuis actibus variat, quam providentiæ ſuæ remedia ſubditorum vtilitati & neceſſitati coaptans, probat hoc præſentis neceſſitas functionis.*

Boniface VIII. *Extra. de ſent. excommun. Alma*, dit il, *mater Eccleſia nonnulla rationabiliter ordinat & conſulte, quæ ſuadente ſubditorum vtilitate poſtmodum revocat, & in melius commutat.*

Clement V. en l'Epiſtre à l'Archeveſque de Nicoſie, & à ſes ſuffragans. *Alma mater Eccleſia nonnulla plerumque rationabiliter ordinat, quæ poſtmodum prout ſecundum varietatem temporum, & qualitatem etiam emergentium agendorum conſiderata ſuadet vtilitas, in melius conſulta deliberatione commutat.*

Eugene IV. dans vn écrit à l'Egliſe de Verone : *Providentia Apoſtolicæ Sedis plurimum circumſpecta*

nonnunquam ea quæ & rectis causis suadentibus statuit & indulsit, ex aliis non minus ponderandis rationibus sive causis revocat, moderat, in meliusve commutat, prout in Domino videt salubriter expedire. Ce Pape dit encore la mesme chose dans vne Constitution de l'année 1438. *Sedis Apostolicæ providentia circumspecta nonnunquam concessa per eam, vel ordinata per eam, vt sperata proveniant commoda, ac litium & controversiarum succidatur materia, prout in Domino salubriter prospicit convenire, in melius commutat.*

REMARQUE XII.

EST sur la suite des termes qui ont esté le sujet de la precedente Remarque. On exempte le Monastere de Saint Victor de Marseille de la jurisdiction des Patriarches, comme si les Patriarches de Constantinople, d'Alexandrie, d'Antioche & de Jerusalem avoient du temps d'Urbain V. quelque jurisdiction sur ce Monastere. N'est-ce pas vne méprise qui ne peut tomber sur vn Pape sçavant tel qu'estoit celuy-cy ? Messieurs de Saint Victor diront-ils qu'on les exempte de la jurisdiction de celuy qui est le Patriarche de l'Occident ? S'ils le disent, ils diront vne chose tres-absurde, sçavoir que le Pape les exempte de sa jurisdiction. Ce n'est donc pas le Pape Urbain V. qui est auteur de ce Privilege, c'est vn homme inconnu qui ne sçavoit pas trop bien l'histoire de l'Eglise.

On exempte ensuite le Monastere de Saint Victor de la jurisdiction, de la puissance & du domaine de tous autres Juges ordinaires, quels qu'ils soient. Cette clause comprenant les Juges seculiers est abusive, parce qu'elle suppose que le Pape est seigneur temporel du païs. C'est vne manifeste entreprise sur l'Etat du Roy ; exposer le fait en cette rencontre est la refutation du fait mesme. On exempte puis aprés le Monastere de faire l'aumosne, *a caritativi subsidii præstatione.* Y a-t-il rien de plus contraire aux bonnes mœurs de la religion Chrestienne ? Cette clause seule ruineroit le Privilege. C'est vn crime qui demande vengeance devant Dieu & devant les hommes, que de faire quelque Pape que ce soit auteur d'vn tel Privilege ; la vertu, le merite & l'integrité du Pape Urbain V. ne permettent pas qu'on songe à luy. Et cependant voilà comme Messieurs les Religieux de Saint Victor traitent vn Pape qui a esté Abbé du Monastere de Saint Victor de Marseille.

Enfin ce Privilege d'exemption est donné sans cause, & parce qu'il plaist ainsi, non pas à Urbain V. mais à celuy qui luy a supposé vn tel Privilege. Cette façon d'agir est contraire aux sacrez Canons au jugement du Pape Nicolas I. dont voicy les paroles en l'Epistre 47. aux Evesques des Gaules. *Porro ne justitiam regere nostræ videamur voluntatis arbitrio, ac per hoc æstimemur Canonicis legibus contraire, sancimus atque decernimus, quatenus sæpedictus Rothadus paratus sit omni regulariter poscenti*

poſcenti de ſe, quia Deo propitio nulli parti favere volumus contra juſtitiam, coram Sedis Apoſtolicæ Præſule rationem reddere.

Le Pape Paſchal II. dans la Lettre qu'il écrit à l'Abbé & aux Moines de Saint Denys en France: *Privilegia pro pravis & malis collata ſunt, & ad ædificationem, & non ad Canonum deſtructionem alicui conferuntur.* Dans les Obſervations de Jean Picard ſur les Epiſtres de Saint Anſelme. Le pouvoir de donner des Privileges va à l'edification, & non pas à la deſtruction des Canons; ce qui ſe fait neantmoins par vn propre mouvement, ou quelque particuliere faveur.

Innocent III. au livre 1. Epiſtre à l'Eveſque de Fayence: *In talibus* (Privilegiis) *evidens vtilitas & vrgens neceſſitas ſecundum inſtituta Canonum ſolent & debent attendi.* Les Canons ordonnent qu'on ne donne point de Privileges ou de diſpenſes ſans vne evidente vtilité, & vne preſſante neceſſité; & cela eſt oppoſé au bon plaiſir & à la grace particuliere, qui rend le Privilege ſubreptice, s'il eſtoit du Pape Urbain V.

Gregoire IX. au livre 1. des Decretales tit. 1. ch. 17. *Neque credendum eſt Romanum Pontificem, qui jura tuetur, quod alias excogitatum eſt multis vigiliis & inventum,* UNO VERBO *ſubvertere voluiſſe.* Il ne faut pas croire, dit-il, que le Pape vouluſt d'vne ſeule parole, comme pourroit eſtre *de ſpeciali dono gratiæ,* renverſer le droit des Eveſques qui eſt établi partant de Conciles Generaux, Nationaux & Provinciaux.

Monſieur Cappel Avocat General fit l'an 1538. vn Plaidoyé contre vn Privilege d'exemption que le Chapitre d'Angers avoit obtenu depuis l'an 1379. juſques à l'an 1417. il en appella comme d'abus. Un des moyens de cét appel fut *que les libertez & exemptions qui ſortoient* ſigne magna, rationabili & evidenti neceſſitate, *& ſont fondées ſeulement* in ſolo beneplacito, *ne ſont pas pour le bien de la religion, diſcipline, & harmonie Eccleſiaſtique & Politique grandement favorables, ni recommandables.* Saint Bernard qui a veſcu au milieu de ces quatre Papes, confirme ce qu'ils ont dit tous quatre, ſçavoir que l'appel comme d'abus de Monſieur Cappel eſt recevable, c'eſt au livre 3. de la Conſideration chap. 4. *Quid, inquis, prohibes diſpenſare; non, ſed diſſipare? Non ſum tam rudis, vt ignorem poſitos vos diſpenſatores, ſed in ædificationem, non deſtructionem. Denique quæritur inter diſpenſatores, vt fidelis quis inveniatur. Ubi neceſſitas vrget, excuſabilis diſpenſatio eſt; vbi vtilitas provocat, diſpenſatio laudabilis eſt. Utilitas dico communis, non propria: nam cum nihil horum eſt, non plane fidelis diſpenſatio, ſed crudelis diſſipatio eſt.* Il ne paroiſt point dans le Privilege d'exemption attribué au Pape Urbain V. ni vtilité, ni neceſſité, mais ſeulement vn bon plaiſir de ce Pape, s'il en eſtoit le veritable auteur. Le Parlement receut l'appel comme d'abus interjetté par Monſieur Cappel. Voilà donc vne nullité de ce Privilege d'exemption, qui que ce ſoit qui l'ait donné.

REMARQUE XIII.

EST sur les termes de l'exemption qui se fait sans aucune clause derogatoire speciale & particuliere aux Canons des Conciles Generaux, qui soûmettent les Clercs & les Moines à la jurisdiction spirituelle des Evesques, & l'omission d'vne telle clause fait passer ce Privilege pour supposé ou subreptice selon la Jurisprudence de la Cour de Rome. La voicy au tit. *de Capellis Monachorum*, ch. 3. où le Pape Honoré III. répond ainsi à l'Evesque de Vannes, qui l'avoit consulté : *Ex parte tua fuit propositum, & infra: Abbas & Conventus Rivenensis, Venetensis Diœcesis, occasione literarum Apostolicæ Sedis asserunt sibi esse concessum, vt in singulis ipsorum Prioratibus singuli Monachi commorentur, si pluribus facultates non suppetunt eorumdem. Cum autem id obviet Lateranensi Concilio, de quo nulla est mentio in antedictis literis, fraternitati tuæ breviter respondemus, quod hujusmodi literas ab Apostolica Sede non credimus emanasse. Quod si per occupationem forsitan emanaverint, nolumus per hoc derogari Concilio supradicto.* Cette Jurisprudence donc de la Cour de Rome consiste en ce que faute de trouver dans vn Privilege d'exemption de la jurisdiction Episcopale vne clause speciale derogatoire aux Conciles Generaux, qui par leurs Canons soûmettent les Moines aux Evesques, ce Privilege d'exemption est reputé faux ou subreptice. Cette sorte de Jurisprudence est receuë & enseignée par les Jurisconsultes Ultra-

montains, & par les Reguliers mesmes.

Jean Azor Jesuite l'a ainsi écrit dans le livre 5. de ses Institutions morales chap. 22. *Duodecimo*, dit-il, *quæritur quot modis Privilegium irritum reddatur. Respondeo, multis. 1. Si fuerit per subreptionem impetratum. 2. Si Privilegium sit contra Constitutionem, de qua non fit mentio.* Il faut nommer la loy opposée au Privilege qu'on donne, autrement on ne donne rien, parce que le Privilege qu'on donne, est alors reputé faux ou subreptice.

Henri Henriquez Jesuite l'a ainsi écrit au tome 1. de sa Theologie morale livre 8. chap. 26. *Expressa mentio requiritur, vt derogetur decreto Concilii generalis, vt ostendit praxis.* Il faut donc vne clause derogatoire fort expresse à vn Canon d'vn Concile general, autrement l'obligation de garder ce Canon n'est point relaschée. Cét auteur asseure de plus que c'est l'vsage & la pratique, de laquelle on ne doute point.

Ascanius Tamburini, Moine Italien de Vallombreux, l'écrit ainsi au tome 1. du droit des Abbez, disp. 15. quest. 15. *Concilio generali non censetur derogatum per clausulam generalem, nisi expressa fiat mentio Concilii generalis, dicendo: Nonobstante quavis Constitutione seu lege in Concilio generali edita.* Il n'y a rien de plus exprés que cela, qui est le veritable sentiment de la Cour de Rome, où il a long-temps vescu.

Augustin Barbosa qui a vieilli dans cette mesme Cour, l'a ainsi écrit sur le tit. *de Capellis Monachorum. Collige*, dit-il, *ex textu Nolumus per hoc*

derogari Concilio ſupradicto, (qui ſont les termes de la Decretale du Pape Honoré III.) *Privilegium contra jus commune eidem non derogare, ſi de eo mentio non habeatur.* Voilà la neceſſité de la clauſe derogatoire ſpeciale au droit commun, c'eſt à dire, au Decret d'vn Concile general, qui confirme le droit commun des Eveſques. Et aprés que Barboſa a cité vne infinité d'auteurs de cette opinion, il en apporte vne raiſon deciſive, priſe de la difference qui eſt entre vne loy ou vn Canon, & vn Privilege contraire à cette loy ou à ce Canon. *Lex*, dit-il, *ſumma eum deliberatione, conſultatione, evidenti neceſſitate promulgari ſolet, ac proinde in illius Conſtitutione Princeps facile circumveniri non poteſt. lib.* 11. *de Conſtitut. Princip. Non ſic tenendum in Privilegiis, quæ quod cum facillimo negotio concedantur, propter ſupplicantium importunas preces facile Princeps poterit circumveniri : qua de cauſa in Privilegio mentio juris eſt facienda ; alias enim per ignorantiam Privilegium præſumitur concedi.* Or aprés avoir fait voir la doctrine, l'vſage & la neceſſité de la clauſe derogatoire ſpeciale & particuliere à vn decret d'vn Concile general pour faire ſubſiſter vn Privilege en Cour de Rome, il faut conclure trois choſes.

La premiere eſt que le Privilege en queſtion doit eſtre cenſé faux ou ſubreptice, c'eſt à dire, nul, & de nul effet.

La ſeconde, que les Religieux de S. Victor de Marſeille perdroient indubitablement leur cauſe en Cour de Rome, ſi elle y eſtoit portée; & cela

ſans aucune peine, parce qu'il n'y a point dans leur pretendu Privilege de clauſe derogatoire ſpeciale, conceuë en ces termes: *Non obſtante Canone Concilii generalis*; ſçavoir le quatriéme du Concile de Calchedoine, qui porte: *Qui ſincere & vere ſolitariam ſectantur vitam, competenter honorentur. Quoniam vero quidam vtentes habitu Monachi, Eccleſiaſtica negotia civiliaque conturbant, circumeuntes indifferenter vrbes, necnon & Monaſteria ſibi inſtituere tentantes, placuit nullum quidem vſquam ædificare aut conſtituere Monaſterium, vel oratorii domum præter conſcientiam civitatis Epiſcopi. Monachos vero per vnamquamque civitatem aut regionem ſubjectos eſſe Epiſcopo, & quietem diligere, & intentos eſſe tantummodo jejunio & orationi, in locis, quibus renunciaverunt ſæculo, permanentes. Nec Eccleſiaſticis vero, nec ſæcularibus negotiis communicent, vel in aliquo ſint moleſti, propria Monaſteria deſerentes, niſi forte his præcipiatur propter opus neceſſarium ab Epiſcopo civitatis. Nullum vero recipere in Monaſteriis ſervum obtentu Monachi præter ſui domini conſcientiam. Tranſgredientem vero hanc definitionem noſtram excommunicatum eſſe decernimus, ne nomen Domini blaſphemetur. Verumtamen Epiſcopum convenit civitatis competentem Monaſteriorum providentiam gerere.* Il eſt neceſſaire de cotter les Conciles des Gaules & de France, éſquels ce Canon a eſté homologué & receu. Le Concile de Vannes l'an 465. Can. 5. 6. & 7. le Concile d'Agde l'an 506. Can. 36. le Concile I. d'Orleans l'an 511. Can. 7. 19. & 22. le Concile d'Epao-

ne, Diocese de Vienne, l'an 517. Can. 8. 9. 10. & 19. le Concile II. d'Orleans l'an 533. Can. 13. & 21. le Concile III. d'Orleans l'an 538. Can. 23. le Concile IV. d'Orleans l'an 541. Canon 11. le Concile d'Arles l'an 554. Can. 2. & 3. le Concile II. de Tours l'an 567. Can. 7. le Concile d'Auxerre l'an 578. Can. 7. 23. 24. 25. & 26. le Concile de Paris l'an 615. Can. 8. & 12. le Concile de Châlons l'an 650. Can. 15. le Concile d'Autun l'an 670. Can. 6. 10. & 15. le Concile de Vernon l'an 756. Can. 3. 5. 10. & 11. le Concile d'Arles l'an 813. Can. 6. & 8.

Charlemagne a autorisé le Canon 4. du Concile de Calchedoine dans le Livre 5. de ses Capitulaires nom. 25. *Monachos per vnamquamque civitatem aut regionem subjectos esse Episcopo suo, quietem diligere, & intentos esse tantummodo jejunio & orationi, in locis quibus renunciaverunt sæculo, permanentes. Nec Ecclesiasticis vero, nec sæcularibus negotiis communicent, vel in aliquo sint molesti, propria Monasteria deserentes, nisi forte eis præcipiatur propter opus necessarium ab Episcopo civitatis.*

La troisiéme est qu'il n'est pas comprehensible comme quoy les Religieux de Saint Victor puissent gagner en France vne cause qu'ils perdroient à Rome, ou leur Privilege seroit declaré faux ou subreptice par le silence d'vne clause derogatoire speciale & expresse au Canon 4. du Concile de Calchedoine soûtenu par tant de Conciles Nationaux & Provinciaux de France, & de

l'autorité de l'Empereur Charlemagne. Cela, dis-je, ne seroit pas comprehensible, *puisqu'il* s'agiroit de Privilege & d'exemption. Mais il faut bien prendre garde que si lesdits Religieux gagnoient leur procés par l'apposition d'vne clause derogatoire speciale & expresse à ce Canon, selon la Jurisprudence de la Cour de Rome, ils le deussent gagner en France, dautant que l'apposition d'vne clause derogatoire speciale & expresse à ce 4. Canon du Concile de Calchedoine, sans aucune raison, necessité & vtilité, est vn bon plaisir & vn propre mouvement, qui est vn sujet d'appel comme d'abus, comme il paroist par le Plaidoyé de Monsieur Cappel Avocat General au Parlement de Paris: nous en avons rapporté les termes dans la Remarque 12. La Jurisprudence du Parlement est en cette rencontre conforme à la Jurisprudence de Nicolas I. de Paschal II. d'Innocent III. de Gregoire IX. & de S. Bernard, dont les témoignages ont esté rapportez en la Remarque 12. & elle est aussi conforme à la Jurisprudence du Saint Siege qui consiste en la parfaite & exacte observation des sacrez Canons, comme on peut voir dans la Remarque 5. par les autoritez des Papes.

REMARQUE XIV.

EST sur ces termes: *Quodque locorum Diœcesani, aut alii ordinarii quicumque, vel alia quævis persona in eundem Abbatem ac vos seu Monasteria, Prioratus, Officia & Beneficia, aliaque membra & loca regularia*

regularia, & personas præfatas vtpote prorsus exemptas, non possint auctoritate ordinaria excommunicationis, suspensionis, aut interdicti sententias specialiter aut generaliter quomodolibet promulgare, vel alias etiam ratione cujuslibet delicti, seu contractus, vel rei de qua agitur, vbicumque committatur delictum, ineatur contractus, aut res ipsa consistat, potestatem, jurisdictionem, dominium, aut ordinationem quomodolibet exercere, felicis recordationis Innocentii Papæ quarti prædecessoris nostri Constitutione circa exemptos, quæ incipit, Volentes, & aliis Constitutionibus Apostolicis in contrarium editis nonobstantibus quibuscumque. Celuy qui a supposé le Privilege sous le nom d'Urbain V. n'a pas sceu que la Constitution touchant les exempts qui commence *Volentes*, a esté faite dans le Concile de Lyon l'an 1244. & que ce n'est pas l'ouvrage du Pape Innocent IV. seul; mais qu'elle est aussi l'ouvrage du Concile, auquel ce Pape presidoit. Cela estant ainsi on ne deroge icy à la Constitution *Circa exemptos*, qu'entant qu'elle est l'ouvrage du Pape Innocent IV. & non pas entant qu'elle est l'ouvrage du Concile, & pour lors Honoré III. consulté là-dessus répondroit ce qu'il a répondu cy-devant à l'Evesque de Vennes: *Cum id obviet* (Lugdunensi) *Concilio, de quo nulla est mentio in antedictis literis, fraternitati tuæ breviter respondemus, quod hujusmodi literas ab Apostolica Sede non credimus emanasse. Quod si per occupationem forsitan emanaverint, nolumus per hoc derogari Concilio supradicto.* Le Concile de Trente parlant de cette Constitution en la session 7. chap. 14. de la

reformation, nous montre deux choſes. La premiere, que cette Conſtitution eſt l'ouvrage tant du Concile de Lyon, que du Pape Innocent IV. La ſeconde, que ce Concile de Trente la renouvelle, & que par conſequent il caſſe toutes les revocations qu'on en auroit pu faire auparavant. *In exemptorum cauſis Conſtitutio Innocentii IV. quæ incipit Volentes, in generali Concilio Lugdunenſi edita ſervetur, quam eadem ſacroſancta ſynodus innovandam cenſuit, & innovat.* Voicy cette Conſtitution que le Concile de Trente autoriſe. *Volentes libertatem (quam nonnullis Apoſtolica Sedes Privilegio exemptionis indulſit) ſic integram obſervari, vt & illam alii non infringant, & ipſi ejus limites non excedant, declaratione irrefragabili definimus, quod quantumcumqu ſic exempti gaudeant libertate, nihilominus tamen ratione delicti ſive contractus aut rei de qua contra ipſos agitur, rite poſſunt coram locorum ordinariis conveniri, & illi quoad hoc ſuam in ipſis juriſdictionem, prout jus exigit, exercere. Nunquid ergo carent omnino in his commodo libertatis? Non vtique, quia nec coram ordinariis ipſis, dummodo ſit in loco exempto commiſſum delictum, vel contractus initus, aut res litigioſa; nec vbi domicilium habent, ſi alicubi delinquant, vel contrahant, aut res ipſa conſiſtat, conveniri poſſunt aliquatenus ſuper iſtis; nec domiciliorum prætextu, locorum Diœceſani (ſi vbi deliquerunt, vel contraxerunt, aut res ipſa conſiſtit, illi conveniantur) remittendi eos illuc, vel ipſis vt illic reſpondeant, injungendi habeant aliquam poteſtatem, ſalvis nihilominus caſibus aliis, in quibus eos*

Episcoporum jurisdictioni subesse Canonica præcipiunt instituta. Et id ipsum decernimus circa illos, quibus & nonnisi sub vno certo judice teneantur de se conquerentibus respondere, Apostolico Privilegio est concessum. Or si les Moines de S. Victor de Marseille estoient reduits à cette Constitution, ils se trouveroient exempts en tres-peu de choses, & se trouveroient soûmis en beaucoup de choses à la jurisdiction de l'Evesque du lieu, selon qu'il est porté par les Canons. Car pour les delits commis dans des lieux dits exempts, dans les contracts, & autres choses temporelles, ils sont du ressort des Juges seculiers, & la connoissance leur en appartient en France.

Monsieur l'Avocat General Cappel forme vn moyen d'appel comme d'abus du Privilege du Chapitre d'Angers sur vne pretenduë exemption de cette nature : Quarto, dit-il, *il y a appel comme d'abus en ce que le Pape exime les Lais aussi-bien que les Clercs, & leur baille juge ; ce qu'il ne peut faire, car ils sont de la juridisctiction du Roy.* & in hoc mittit falcem in messem alienam, nec obstat. *Si on vouloit dire que cela s'entend quant à la jurisdiction Ecclesiastique,* & in quantum seu casibus essent subditi jurisdictioni Ecclesiasticæ. *Car à cecy il y a double réponse.* Primo, *Que supposé qu'il se peut ainsi entendre, toutefois la clause d'exemption d'iceux Lais apposée en ladite Bulle, seroit trop generale, & eust falu la libeller, & exprimer les cas, ainsi que l'on dit en l'Ordonnance des citations libellées. Car telle generalité & confusion mettroit les Lais sujets à la jurisdiction seculiere en incertitude, & les*

pourroit intimider, ou autrement rendre incertains, & seroit cause telle incertitude, que metu censurarum *ils obeïroient en tout cas à la jurisdiction Ecclesiastique; qui seroit vne entreprise sur la jurisdiction & autorité du Roy, & il y a Arrests par lesquels telles generales clauses, & non libellées ou restraintes, ont esté declarées abusives.* Secundo, *En ladite exemption des Lais y a ces mots,* tam ratione contractuum, delictorum, patrimoniorum, *& autres determinations, qui ne se peuvent adapter ni restraindre* ad casus, in quibus Laici sunt de foro Ecclesiastico.

REMARQUE XV.

EST sur ces termes : *Volumus autem quod idem Abbas & vos in signum perceptæ ab eadem Romana Ecclesia libertatis & exemptionis hujusmodi vnum bisantium auri dictæ Romanæ Ecclesiæ in festo beatorum Apostolorum Petri & Pauli perpetuo annis singulis persolvatis.* Monsieur Cappel forme vn moyen d'appel comme d'abus sur vne semblable clause du Privilege du Chapitre d'Angers. Voicy ses paroles: Tertio, *Ladite exemption est faite moyennant vne once d'or, que le Chapitre d'Angers est tenu payer par chacun an à la Chambre Apostolique à certain jour, qui est directement contre l'Ordonnance du Roy Saint Loüis faite l'an* MCCLXVIII. *par le conseil des Prelats, Barons & gens d'Eglise de son Royaume, qui s'appella lors & s'appelle encore la Pragmatique Sanction de Saint Loüis; par laquelle entre autres choses pour la liberté de l'Eglise Gallicane, il statua que toutes exactions ou charges de pecu-*

nes imposées ou à imposer par la Cour de Rome sur les Eglises de ce Royaume, cesseroient, nisi duntaxat pro rationabili, pia & vrgentissima causa vel inevitabili necessitate, ac etiam de spontaneo & expresso jussu nostro, & ipsius Ecclesiæ Regni nostri. *Ce sont les propres mots de ladite Ordonnance. Il y a autres Ordonnances du Roy Philippes le Bel, du Roy Charles VI. qui sont enregistrées en la Cour de ceans à mesme fin: mesme il y en a vne de l'an* MCCCCVI. *faite par le Roy Charles VI. qui fit à Paris vn Concile de l'Eglise Gallicane sur la reduction de ladite Eglise; auquel Concile en presence du Roy & des Princes de son Sang, proposa grandement l'Avocat General dudit Seigneur, & y fut faite vne Ordonnance en date du 17. Fevrier audit an, qui est enregistrée ceans le 15. May l'an* MCCCCVIII. *par laquelle lesdites charges & exactions, ou cens que levoient les collecteurs & subcollecteurs du Pape, sont defenduës*, & sic *supposé de droit commun, qu'*in signum aut ratione exemptionis, aut immediatæ subjectionis possit aliquid annuum vel imponi vel solvi. L. Cum olim. 2. de Privilegiis; *toutefois les Ordonnances de France y resistent*, & sic *y a abus.*

J'ajoûte à ce que dit Monsieur Cappel ce qu'a écrit vn autre Avocat General nommé Maistre Jean le Coq, dit Galli, en ses questions question LX. *Nullus potest in Regno Franciæ subsidia imponere, nisi Rex quacumque prærogativa, dignitate vel potentia fulciatur, absque consensu Regis, qui omnium est superior in Regno suo; & hoc teneas, nec vnquam contrarium dicas, ne crimine sacrilegii accuseris, & reus majestatis fias.* Or

aprés cela Messieurs les Religieux de S. Victor de Marseille se serviront-ils impunément de ce Privilege? Non pas, si on entend bien le Latin de M. le Coq.

Arrest du Parlement de Paris donné en suite du Plaidoyé de Monsieur l'Avocat General. *La Cour quant à l'appellation comme d'abus, dit qu'en ce qu'il y auroit eu publication, promulgation ou vsage de la Bulle pretenduë d'exemption, & en ce qu'elle porte nouvelle concession ou confirmation attributive de nouveau droit, en ce pareillement qu'elle porte les autres clauses abusives contenuës au Plaidoyé du Procureur General du Roy, il a esté mal & abusivement procedé, publié, promulgué, executé & vsé, bien appellé par l'appellant, sans dépens toutefois de la cause d'appel, & pour cause, & a fait & fait ladite Cour inhibitions & défenses au Doyen & Chapitre de l'Eglise d'Angers d'vser aucunement de ladite Bulle pour le regard de l'exemption, qui seroit nouvellement octroyée, ou confirmative ou attributive de nouveau droit & des autres clauses abusives mentionnées audit Plaidoyé dudit Procureur General du Roy, & sur peine arbitraire.*

REMARQUE XVI.

EST sur les mesmes termes. C'est vn fait purement simoniaque que d'imposer à vn Abbé & à des Moines vne taxe annuelle en reconnoissance d'vn Privilege, par lequel ils sont délivrez de l'obeïssance deuë de droit divin & humain à l'Evesque Diocesain leur Superieur, par

lequel ils ſont déchargez de l'obſervation des ſacrez Canons, qui confirment l'obligation de cette obeïſſance; par lequel ils peuvent vivre comme ils voudront, & dans toute ſorte de licence, eſtant à couvert de la correction que l'Eveſque eſt obligé de faire par toutes les voyes qui ſont Canoniques. De plus cette impoſition eſt ſi contraire aux bonnes meurs de l'Egliſe Catholique, que ce ſeroit vn crime que de l'attribuer à vn ſi bon Pape qui a pris tant de peine pour empeſcher les abus qui ſe commettoient dans la receptiion des Religieux.

Enfin ſi les Religieux de Saint Victor de Marſeille n'ont point payé par chacun an la ſomme portée dans cette clauſe, & qu'ils n'en ayent point de quitance, ils n'ont point de Privilege d'exemption, parce qu'il leur eſt donné à titre onereux. Sils l'ont payé par chacun an, & qu'ils en ayent vne bonne quitance, ils auront bien de la peine à ſe défendre du crime de ſimonie, parce qu'ils auront acheté l'impunité de leurs fautes, en baillant la ſomme marquée dans le Privilege. Ce que pourroient répondre ceux qui voudroient ſe ſervir de ce Privilege & le défendre, ſe trouvera puiſſamment refuté, il y a long-temps, par les Cardinaux & autres Prelats, que Paul III. choiſit pour luy dire avec ſincerité & en conſcience les moyens de reformer l'Egliſe. Le voicy dans vn opuſcule intitulé, *Concilium delectorum Cardinalium, & aliorum Prælatorum de emendanda Eccleſia, S.*

D. N. D. Paulo III. ipso jubente conscriptum & exhibitum anno M D X X X V I I I. *Et quoniam Sanctitas tua spiritu Dei erudita, qui, vt inquit Augustinus, loquitur in cordibus nullo verborum strepitu, probe noverat principium horum malorum inde fuisse, quod nonnulli Pontifices tui prædecessores prurientes auribus, inquit Apostolus Paulus, coacervaverunt sibi magistros ad desideria sua, non vt ab eis discerent quid facere deberent, sed vt eorum studio & calliditate inveniretur ratio, qua liceret id quod liberet. Inde effectum est, præterquam quod principatum omnem sequitur adulatio, vt vmbra corpus, difficillimusque semper fuit aditus veritatis ad aures Principum, quod confestim prodirent Doctores, qui docerent, Pontificem esse dominum beneficiorum omnium, ac ideo cum Dominus jure vendat id quod suum est, necessario sequi, in Pontificem non posse cadere simoniam: ita quod voluntas Pontificis, qualiscumque ea fuerit, sit regula, qua ejus operationes & actiones dirigantur: ex quo proculdubio effici, vt quidquid libeat, id etiam liceat. Ex hoc fonte, sancte Pater, tanquam ex equo Trojano irrupere in Ecclesiam Dei tot abusus & tam gravissimi morbi, quibus nunc conspicimus eam ad desperationem fere salutis laborasse, & manasse harum rerum famam ad infideles vsque. Credat Sanctitas vestra scientibus, qui ob hanc præcipue causam Christianam Religionem derident, adeo vt per nos, per nos, inquimus, nomen Christi blasphemetur inter gentes.* Voicy les noms de ceux qui ont composé ce Concile ou cette assemblée. *Gaspar Card. Contarenus, Joannes Petrus Card. Theatinus,* qui fut puis aprés Paul IV. *Jacobus Card. Sadoletus, Reginaldus Card. Anglicus,*

Anglicus, Fredericus Arch. Salernitanus, Hieronymus Archiep. Brundusinus, Joannes Matthæus Episcopus Veronensis, Gregorius Abbas S. Gregorii Venet. Frater Thomas Magister sacri Palatii. Ce sont icy les oracles de la verité que nous opposons aux Religieux de Saint Victor, qui se mettroient dans l'esprit de soûtenir la clause du Privilege qui est infectée de simonie.

REMARQUE XVII.

EST sur ces termes, *seellées d'vn plomb où il y a deux testes d'vn costé, & de l'autre il y a Vrbanus PP. V.* Celuy qui a supposé le Privilege en a découvert luy-mesme la supposition, ne sçachant pas l'vsage de la Cour dans la fabrique du plomb qu'on met aux Bulles. On met d'vn costé deux testes, où l'on met *Sanctus Petrus, & Sanctus Paulus,* & il n'y a icy que deux testes sans l'inscription ordinaire. Remarquer cela est montrer evidemment la fausseté & la supposition de la Bulle ou du Privilege.

Le ſecond pretendu Privilege eſt conceu en ces termes:

URBANUS EPISCOPUS SERVUS SERVORUM DEI.

DILECTIS *filiis Abbati, & Conventui Monaſterii S. Victoris Maſſilienſis, Ordinis S. Benedicti, ad Romanam Eccleſiam immediate ſpectantis, ſalutem & Apoſtolicam benedictionem. In eminenti ſpecula Sedis Apoſtolicæ, licet inſufficientibus meritis, conſtituti, pro ſingularum præſertim religioſarum perſonarum quiete ac ſtatu ſalubriter dirigendo, partes noſtræ ſolicitudinis adhibemus; & ut earum quies eo ſit ab omni perturbatione ſecurior, quo ipſæ perſonæ majorem in ſuis locis & bonis habuerint poteſtatem, perſonas eaſdem interdum Apoſtolicæ gratiæ prærogativa munimus. Sane cum dudum nos quieti & honori veſtris paterna ſolicitudine providentes, Monaſterium veſtrum, cujus regimini dudum in minoribus conſtituti præfuimus, & de quo, favente Altiſſimo, fuimus ad apicem ſummi Apoſtolatus aſſumpti, quodque propterea brachiis ſincerioris caritatis amplectimur, a juriſdictione quorumlibet ordinariorum duxerimus eximendum: Nos volentes vos gratia proſequi ampliori, ipſumque Monaſterium ſpecialis Privilegii titulo inſignire, ut tu, fili Abbas, tuique ſucceſſores, & vos filii Conventus Monaſterio ipſo vacante per vos, vel alium, ſeu alios clericos, vel etiam Monachos dicti Monaſterii in territorio, & locis infra ſcriptis: videlicet ab*

Ecclesia Sancti Nicolai sita supra littus maris in introitu portus civitatis Massiliensis, quæ Ecclesia adprædictum Monasterium dignoscitur pertinere, eundo per littus dicti portus versus Monasterium supradictum, usque ad turrem, quæ est in principio muri, & dicitur Turris plani Formiguerii, & deinde usque ad civitatis dictæ portale, quod dicitur de Callata, & deinde sequendo murum civitatis ejusdem usque ad portale, quod dicitur Portale Laureti, & a dicto portali, eundo directe per carreriam, quæ dicitur de Sion, usque ad planum Sancti Michaelis, eundo per iter rectum usque ad Jarretum, qui dicitur Jarretus de Albanea, & a dicto Jarreto sequendo aquam, a qua ipse Jarretus derivatur, usque ad pontem, qui dicitur Pons Jarreti, quo itur ad terras Vivaudorum, incedendo directe usque ad Molendina Griffenorum, & de ipsis molendinis veniendo recte usque ad aquam Ibelinæ, & sequendo dictam aquam usque ad Pontem Sanctæ Margaritæ, & a prædicto ponte veniendo directe usque ad Ecclesiam sanctæ Margaritæ prædictæ per rectum iter dictam Ecclesiam, quæ est ejusdem Monasterii includendo, & ab ipsa Ecclesia veniendo per iter quo itur ad locum dictum Fejans, & post per iter transverserium, quod dicitur Detreillar, eundo directe per iter Bonæ Avenæ, & eundo per montem, qui dicitur Mons Retundus parvus, veniendo directe usque adterram quæ dicitur Palbs, & veniendo directe a dicta turri per littus maris usque ad Ecclesiam Sancti Nicolai prædictam, includendo in dictis terminis totum illud territorium, & quidquid est in eo, quod remanet ad partem dexteram, & circuit Monasterium prælibatum. Quos quidem terminos

& loca, territorium, Ecclesias & personas infra ipsos existentes, tam clericorum, quam laicorum, ab omni potestate ac jurisdictione diœcesana & ordinaria Episcopi & Ecclesiæ Massiliensis, & earum exercitio in civilibus & criminalibus, auctoritate Apostolica, prorsus eximimus, & totaliter liberamus. In personas Ecclesiasticas, sæculares & religiosas, ac laicos, qui infra terminos supradictos pro tempore habitabunt, aut delinquent, vel contrahent, aut ratione rei sitæ infra eosdem terminos litigabunt, seu litigare voluerint, sive civiliter, aut de crimine civiliter agatur, jurisdictionem Ecclesiasticam pleno jure in perpetuum exercere libere valeatis de speciali gratia, motu proprio, auctoritate prædicta, tenore præsentium indulgemus: decernentes quo idem Episcopus, & etiam quæcumque alia persona Ecclesiastica, tam diœcesana, seu ordinaria, quam qualibet alia potestate, aut jurisdictione suffulta, præter vos & successores vestros non possint de cetero quamcumque jurisdictionem diœcesanam & ordinariam, ut præmittitur, infra terminos, loca, & in personas hujusmodi quomodolibet exercere, ac irritum & inane quidquid contra tenorem concessionis hujusmodi contigerit attentari. Insuper tibi, fili Abbas, & tuis successoribus vestimenta sacerdotalia, & cruces, & imagines, & consimilia benedicendi, ac Monachis dicti Monasterii, & aliis scholaribus idoneis, infra eosdem terminos constitutis, primam clericalem tonsuram conferendi; necnon tam tibi quam vobis, filii Conventus, vacante dicto Monasterio, hujusmodi Monachos & scholares infra præfatos terminos, ut præmittitur, constitutos, ad dictam primam tonsuram, & eam habentes ad quoslibet alios Ordines promovendi, cuicumque Anti-

stiti gratiam & communionem dictæ Sedis habenti præsentandi, & ipsi Antistiti eos ad eosdem tonsuram & Ordines hujusmodi statutis temporibus juxta ritum Romanæ Ecclesiæ promovendi, ac vobis omnibus chrisma & oleum sanctum a quocumque Antistite gratiam prædictam, & communionem habente recipiendi, & eidem Antistiti ea dandi; necnon vobis per quemcumque Antistitem dictam gratiam habentem Basilicas constructas & construendas infra terminos supradictos, & altaria earumdem consecrari, necnon ipsas Ecclesias, & cemetaria earumdem, dum erit necesse, reconciliari faciendi, ac insuper clericis & laicis dicti territorii superius limitati, confirmationes in fronte, & reliqua Ecclesiastica sacramenta per Diœcesanum Episcopum alias danda, de jure ex quolibet Antistite dictam gratiam & communionem, ut præfertur, habente, de Abbatis, & eodem Monasterio vacante, de Conventus prædictorum, qui erunt pro tempore, licentia, libere recipiendi super his, & quolibet eorum, licentia Episcopi Massiliensis existentis pro tempore minime requisita, facultatem & licentiam de dono specialis gratiæ, auctoritate Apostolica supradicta, tenore præsentium impertimur. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ exemptionis, liberationis, concessionis, & constitutionis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Siquis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei, & beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum. Datum Avenione tertio Nonas Aprilis, Pontificatus nostri anno quinto.

De mandato Domini noſtri Papæ. Signé, P. Vaissa, & deuëment ſeellées d'vn plomb attaché avec vn cordon de ſoye jaune & rouge, & audit ſeau y a à vn coſté les deux teſtes de Saint Pierre & Saint Paul.

Remarque I.

Est ſur ces termes : *Dilectis filiis Abbati & Conventui Monaſterii.* Le Pape Urbain V. retient dans le premier Privilege le Monaſtere de Saint Victor, & le fait gouverner par vn Vicaire: *Monaſterium ex certis, rationabilibus, & eidem Monaſterio vtilibus cauſis ad manum noſtram præſentialiter retinemus, & illud facimus per providum Vicarium gubernari.* Et dans ce Privilege il en fait l'adreſſe à l'Abbé qu'il ne nomme point, & qu'il faloit nommer pour oſter la difficulté, qui pouvoit naiſtre de ce qu'il avoit dit vouloir conſerver le Monaſtere, & le faire gouverner par vn Vicaire. Il eſt dit dans le tome 4. de la Gaule Chreſtienne, que *habitum Monaſticum & nomen Abbatis etiam aſſumptus Pontifex Urbani V. nomine ſemper geſſit, dum interim Pontius de Ulmo Vicarius ejus partes gereret in Monaſterio, quod rexit cum Pontificatu annis octo menſibus duobus;* ſi on ne veut dire qu'il s'adreſſe à luy-meſme ce Privilege, qui ſeroit vne choſe fort ridicule. L'vn & l'autre eſt indigne du Pape, & aſſez conforme à celuy qui a ſuppoſé ce Privilege.

REMARQUE II.

EST ſur ces termes, *Conventui Monaſterii*, Au Convent du Monaſtere. Or cela eſt auſſi bien penſé, comme qui diroit, Au Monaſtere du Convent. C'eſt la meſme faute qui eſt dans le premier Privilege, & on ne repetera point ce qui a eſté dit dans la Remarque III. ſur le premier Privilege, cela ſeroit inutile; mais il ſera vtile d'obſerver que cette façon de parler vient d'vn meſme Auteur, & qui eſt ſans aucun exemple, & contre le bon ſens.

REMARQUE III.

EST ſur ces termes, *Monaſterii ad Romanam Eccleſiam immediate ſpectantis.* L'Auteur de ce Privilege varie la phraſe, il avoit dit dans le premier Privilege, *Monaſterii ad Romanam Eccleſiam nullo medio pertinentis*, & il dit dans le ſecond Privilege, *Monaſterii ad Romanam Eccleſiam immediate ſpectantis.* Cela eſtant ainſi, ce qu'on a remarqué ſur cette derniere façon de parler, doit eſtre employé pour l'examen, & la refutation de l'autre façon de parler. *Parium eadem eſt natura. L. Si ſocer. in fi. ſol. matr. Parium eadem potentia, nec major. L.* 1. §. *Veteres de acquirend. poſſ. L. Si reus de duobus, &c.*

REMARQUE IV.

EST sur ces termes : *Quos terminos & loca, territorium, Ecclesias & personas infra ipsos existentes, tam clericorum quam laicorum, ab omni potestate ac jurisdictione Diœcesana & ordinaria Episcopi & Ecclesiæ Massiliensis, & earum exercitio in civilibus & criminalibus, auctoritate Apostolica, prorsus eximimus, & totaliter liberamus.* Celuy qui a supposé le Privilege fait parler Urbain V. comme s'il estoit seigneur temporel du Royaume de France. Il n'y a que le Roy qui puisse exempter les personnes laïques de l'autorité & de la jurisdiction de l'Evesque de Marseille. Nous avons veu que Monsieur l'Avocat General Cappel a appellé comme d'abus d'vne pareille clause qui estoit dans le Privilege du Chapitre d'Angers. C'est en la Remarque XIV. & l'appel comme d'abus receu, comme il paroist en la Remarque XV.

REMARQUE V.

EST sur ces termes : *In personas Ecclesiasticas & sæculares & Religiosas ac Laicos, qui infra terminos supradictos pro tempore habitabunt, aut delinquent, vel contrahent, aut rationem rei sitæ infra eosdem terminos litigabunt seu litigare voluerint, sive civiliter aut de crimine civiliter agatur, jurisdictionem Ecclesiasticam pleno jure in perpetuum exercere libere valeatis, de speciali gratia, motu proprio, auctoritate prædicta, tenore præsentium indul-*

indulgemus. Cette clause n'est pas moins abusive que la precedente, si toutefois elle ne l'est pas davantage : elle contient vne manifeste entreprise sur l'autorité royale, en donnant à l'Abbé & aux Moines vne jurisdiction sur les personnes seculieres qui demeureront dans le territoire de l'Abbaye, & qui d'ailleurs plaideront ou voudront plaider pour des causes civiles, ou pour des crimes civilisez. Cette clause fait bien voir, que le Pape Urbain V. n'en est pas l'auteur : car d'vn costé il sçavoit bien qu'il n'estoit pas Roy de France, & d'autre costé luy qui avoit si long-temps enseigné le Droit, il n'ignoroit pas cette fameuse Decretale, *Per venerabilem.* au titre, *Qui sint legitimi filii.* où le Pape Innocent III. reconnoist de bonne foy que le Roy de France ne reconnoist point de Superieur dans le monde, & dans les choses temporelles. *Cum Rex ipse superiorem in temporalibus minime recognoscat.* Il sçavoit bien que la France avoit rejetté la Constitution de Boniface VIII. *Unam sanctam*, & que le Pape Clement V. l'avoit revoquée au Chapitre, *Meruit de Privilegiis.*

REMARQUE VI.

EST sur certains termes, qui ont donné sujet à la Remarque precedente, sçavoir, *de speciali gratia, & motu proprio*. Tout le monde sçait que les pieces où se trouve, *motu proprio*, sont destinées en France à l'appel comme d'abus, & mesme du consentement du Saint Siege, parlant par la bouche

de Nicolas I. & des autres Papes alleguez en la Remarque XII. ſur le premier pretendu Privilege, parlant par la bouche des Papes Eugene III. & Anastaſe IV. qui diſent poſitivement que le S. Siege gouverne les Egliſes ſelon la diſpoſition des ſacrez Canons, *ſecundum ſacrorum diſpoſitionem Canonum :* parlant par la bouche du Concile de Florence, qui dit dans la definition de la Foy, que le Pape regira l'Egliſe ſuivant qu'il eſt preſcrit par la forme des Canons, & par les actes des Conciles œcumeniques. *Quem ad modum & in ſacris Canonibus, & in actis Conciliorum œcumenicorum continetur.* καθ' ὃν τρόπον καὶ ἐν τοῖς ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐν τοῖς πρακτικοῖς τῶν συνόδων οἰκουμενικῶν διαλαμβάνεται. On entend icy parler des ſept premiers Conciles, parce que le Concile de Florence s'appelle dans la premiere impreſſion *octava Synodus,* le huitiéme Synode, & dans le Privilege de l'imprimer qu'en donna Clement VII. il eſt certain qu'on ne trouve point ni dans les Actes des ſept premiers Conciles, ni dans les ſacrez Canons, que le Pape gouvernera *proprio motu* les Monaſteres & les Egliſes. Ce ſont des mots nouveaux qui ſont venus dans l'Egliſe depuis Urbain V. ils ont eſté premierement employez pour le temporel de l'Etat Eccleſiaſtique, & puis ils ont paſſé petit à petit dans le gouvernement de l'Egliſe; mais la France ne les a pas voulu recevoir. Il eſt neantmoins certain qu'on ne les fera jamais valoir ni ſur *Paſce oves meas*, & ſur *Tibi dabo claves*, ni ſur *Quodcumque ligaveris*, expliqué *juxta vnanimem*

consensum Patrum, comme prescrit la confession de Foy du Concile de Trente. *Item sacram scripturam juxta eum sensum, quem tenuit & tenet sancta mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu & interpretatione sacrarum scripturarum, admitto, nec eam vnquam, nisi juxta vnanimem consensum Patrum, accipiam, & interpretabor.*

REMARQUE VII.

EST sur ces termes : *Insuper tibi, fili Abbas, & tuis successoribus vestimenta sacerdotalia & cruces & imagines & consimilia benedicendi, ac Monachis dicti Monasterii, & aliis scholaribus idoneis infra eosdem terminos constitutis, primam clericalem tonsuram conferendi, necnon tam tibi quam vobis, filii Conventus, vacante dicto Monasterio, hujusmodi Monachos & scholares infra præfatos terminos, vt præmittitur, constitutos ad dictam primam tonsuram, & eam habentes ad quoslibet alios Ordines promovendos cuicumque Antistiti gratiam & communionem dictæ Sedis habenti, præsentandi, & ipsi Antistiti eos ad eosdem tonsuram & Ordines hujusmodi, statutis temporibus, juxta ritum Romanæ Ecclesiæ, promovendi, ac vobis omnibus chrisma & oleum sanctum a quocumque Antistite gratiam prædictam & communionem habente recipiendi, & eidem Antistiti ea dandi, necnon vobis per quemcumque Antistitem dictam gratiam habentem Basilicas constructas & construendas infra terminos supradictos, & altaria earumdem consecrari, necnon ipsas Ecclesias & cemeteria earumdem, dum erit necesse, reconciliari faciendi, ac insuper clericis & laicis dicti territorii superius*

limitati confirmationes in fronte, & reliqua Ecclesiastica sacramenta per Diœcesanum Episcopum alias danda de jure ex quolibet Antistite dictam gratiam & communionem, vt præfertur, habente, de Abbatis, & eodem Monasterio vacante, de Conventus prædictorum, qui erant pro tempore, licentia, libere recipiendi, super his & quolibet eorum licentia Episcopi Massiliensis existentis pro tempore minime requisita, facultatem & licentiam de dono specialis gratiæ, auctoritate Apostolica supradicta, tenore præsentium impertimur. Cette clause doit faire passer ce Privilege, pour supposé, ou pour subreptice selon la Jurisprudence de la Cour de Rome, qui a esté expliquée en la Remarque XIV. sur le premier Privilege. Il n'y a aucune clause derogatoire speciale ni au Concile de Nicée, ni au Concile de Calchedoine. Au Concile de Nicée, pour prendre les Ordres sacrez d'vn autre Evesque que du Diocesain, sans permission de celuy-cy; au Concile de Calchedoine, pour n'estre plus soûmis, selon la forme des Canons, à l'Evesque Diocesain.

De plus il est encore supposé ou subreptice pour estre tout à fait contraire à la Jurisprudence & à la Tradition du Saint Siege, touchant les choses énoncées dans cette clause.

Nicolas I. dans l'Epistre LXII. aux Evesques des Gaules, touchant le Monastere de Saint Calais: *Ordinationes vero, quas petierit Abbas, vel ipsi Fratres, vel Ecclesiarum consecrationes, vel altaris benedictionem, chrismatis quoque oleique sanctificationem, prout petierit Abbas, & loci illius habitatores, Episcopus*

non meretur præstare, quia munus officii sui Episcopus non pro lucri gratia, sed pro creditæ sibi dispensationis ministerio debet impendere, & providentiæ Pastoralis existit, vt creditis sibi ovibus, ex amore potius, quam ex potestate, consulere quærat, licet in subjectos vtraque secundum tempus sint necessaria. Sed amor debet generare solertiam, potestas vero temperanda est amore, vt potius Christi caritas ferveat, quam potestatis rigor insolescat.

Alexandre II. en l'Epistre 8. à Gervais Archevesque de Reims: *Chrisma vero & ordinationes quas Episcopus* (Ambianensis) *spiritu superbiæ inflatus dare* (Corbeiensi Monasterio) *noluerit, nostra licentia præfato Monasterio concedas, & in omnibus negotiis auxilium tuæ protectionis exhibeas.*

Urbain II. dans vn Privilege donné aux Abbez du Monastere d'Hirsauge: *Consecrationes altarium sive Basilicarum, ordinationes quoque clericorum, oleum sanctum, & cetera ad Episcopale officium pertinentia, ab Episcopo Spirensi, in cujus estis Diœcesi, accipietis; si tamen catholicus fuerit, & communionem Sedis Apostolicæ habuerit, & si ea gratis & sine simoniaca pravitate impendere voluerit. Alias vero liceat vobis catholicum quem volueritis, adire Episcopum, & ab eo consecrationum sacramenta accipere, qui Apostolica fultus auctoritate quæ postulantur indulgeat.* Joann. Trithem. in Chronico Hirsaugiensi.

Le mesme Pape dans vn Privilege donné a Mandalenus Abbé du Monastere de Sainte Sophie, dans le Diocese de Benevent. *Electus Abbas à Romano Pontifice consecretur, chrisma, oleum san-*

ctum, consecrationes altarium sive Basilicarum, ordinationes Monachorum, qui ad sacros sunt jam Ordines promovendi, ab Episcopis, in quorum Diœcesi estis, accipietis, siquidem gratiam & communionem Sedis Apostolicæ habuerit, & si gratis ea & sine pravitate impenderit; siquid autem horum obstiterit, liceat vobis a quocumque volueritis, catholico Episcopo quæ prædicta sunt, sacramenta percipere.

Le Pape Paschal II. dans vne Lettre qu'il écrit à l'Abbé & aux Moines de Saint Denys en France: *Ex Fratris*, dit-il, *nostri Galonis Parisiensis Episcopi relatione comperimus, quia vos præter ipsius licentiam pro sacri olei & chrismatis acceptione, ac pro Monachorum, seu clericorum ordinationibus quoslibet Episcopos adeeritis, vel pro eorundem sacramentorum celebratione ad vestrum Monasterium convocetis, & quod laicis pœnitentias criminum injungatis: quæ profecto sacris Canonibus valde sunt contraria. Et quidem Privilegia pro pravis & malis collata sunt, & ad ædificationem, & non ad Canonum destructionem alicui conferantur. Cum itaque prædictus Frater Galo Episcopus vester Dei gratia bonus & catholicus habeatur, & prædicta sacramenta gratis & sine pravitate indulgeat, vos præter ipsus licentiam pro iisdem sacramentis suscipiendis alios adire Antistites prohibemus, & Archiepiscopis & Episcopis omnibus, ne vobis ea exhibeant, interdicimus.* Cette Lette qui represente si bien la discipline de l'Eglise Romaine, se trouve dans les Observations, que le Pere Jean Picard Religieux de Saint Victor de Paris, a faites sur les Epistres de Saint Anselme.

Le mesme Pape confirme encore cette conduite & cette tradition de l'Eglise Romaine dans deux autres Privileges, dont l'vn est pour le Monastere de Sainte Marie, Diocese de Cerenza, maintenant appellé Matera dans le Royaume de Naples. *Chrisma*, dit-il, *oleum sanctum, consecrationem altarium sive Basilicarum, ordinationes clericorum, cellarum vestrarum Fratres a Diœcesanis Episcopis accipiant, siquidem catholici fuerint, & gratiam atque communionem Apostolicæ Sedis habuerint & si ea impendere gratis & sine pravitate voluerint, alias liceat Fratribus a quocumque voluerint catholico Episcopo eandem consecrationem & sacramenta percipere.*

L'autre est pour le Monastere de la ville de Cupersano: *Chrisma, oleum sanctum, consecrationes altarium sive Basilicarum, ordinationes Monachorum, qui ad sacros fuerint Ordines promovendi ab Episcopo, in cujus Diœcesi estis, accipietis, siquidem gratiam & communionem Sedis Apostolicæ habuerit, & si ea gratis & sine pravitate voluerit exhibere; alioqui liceat vobis catholicum quem malueritis adire Antistitem, & ab eo consecrationem & sacramenta suscipere, qui Apostolicæ Sedis auctoritate fultus, quod postulatur indulgeat.* Ces deux passages se trouvent au tome 7. de l'Italie sacrée.

Calliste II. dans vn Privilege pour l'Abbé du Monastere de Saint Georges dans l'Etat de Venise. *Pia postulatio voluntatis effectu debet prosequente adimpleri, quatenus & devotionis sinceritas laudabiliter enitescat, & vtilitas postulata vires indubitanter assumat.* Et peu aprés. *Chrisma, oleum sanctum, consecrationes*

altarium sive Basilicarum, ordinationes Monachorum, qui ad sacros fuerint Ordines promovendi, a Diœcesano accipietis Episcopo, siquidem gratiam & communionem Sedis Apostolicæ habuerit & id ea gratis & sine pravitate voluerit exhibere; alioqui pro eorumdem sacramentorum susceptione catholicum quem malueritis Antistitem adeatis, qui Apostolicæ Sedis auctoritate fultus, quod postulatur indulgeat, au tome 1. de l'Italie sacrée.

Honoré II. dans vne Epistre adressée à Burcard Evesque de Meaux. *Decernimus ut Abbas Resbacensis & Jotrensis Abbatissa Canonicam tibi tuisque successoribus obedientiam persolvant. Benedictio quoque eorum, sicut per tuos antecessores hactenus celebrata constiterit, sic per te tuosque successores deinceps exhibeatur. Promotiones etiam Monachorum ad Ecclesiasticos Ordines per Meldensem administrantur Episcopum, si videlicet gratis eas & sine pravitate voluerit exhibere, & gratiam Apostolicæ Sedis habuerit. Siquis autem, quod absit, huic nostro decreto sciens contraire voluerit, honoris & officii sui periculum patiatur, nisi præsumptionem digna satisfactione correxerit.* Dans le Cartulaire de l'Eglise de Meaux.

Innocent II. dans vn Privilege pour l'Abbé de Premonstré. *Porro ordinationes Canonicorum, vel consecrationes altarium sive Basilicarum, seu reliqua Ecclesiastica sacramenta a Laudunensi suscipietis Episcopo, siquidem catholicus fuerit, & gratiam atque communionem Sedis Apostolicæ habuerit, & si ea gratis & sine pravitate voluerit exhibere; alioqui quemcumque catholicum*

licum

licum malueritis, adeatis Antiſtitem, qui noſtra fultus autoritate, quod poſtulatur indulgeat. Au Livre 3. de la Bibliotheque de Premonſtré.

Eugene III. dans vn Privilege pour les Moines d'vn Monaſtere nommé *Reiſcherſpergenſe: Eccleſiaſtica ſacramenta a Diœceſano ſuſcipietis Epiſcopo, vel a Saliſburgenſi Archiepiſcopo, ſiquidem gratiam & communionem Sedis Apoſtolicæ habuerit, & ſi ea gratis & ſine pravitate vobis voluerit exhibere: alioqui liceat vobis pro eorundem ſacramentorum perceptione Catholicum quem malueritis, adire Antiſtitem, qui noſtra fultus auctoritate, quæ poſtulatis indulgeat.*

Anaſtaſe IV. dans vne Epiſtre à Remond Maiſtre de l'Hoſpital de Jeruſalem. *Conſecrationes altarium, ſeu Baſilicarum, ordinationes clericorum qui ad ſacros Ordines fuerint promovendi, & cetera Eccleſiaſtica ſacramenta a Diœceſano ſuſcipientur Epiſcopo, ſiquidem Catholicus fuerit, & gratiam ſive communionem Apoſtolicæ Sedis habuerit, & ea gratis & abſque aliqua pravitate vobis voluerit exhibere: alioqui liceat vobis Catholicum quemcumque malueritis, adire Antiſtitem, qui nimirum noſtra fultus auctoritate, quæ poſtulantur indulgeat.*

Adrien IV. dans vn Privilege pour les Abbez de l'Ordre de Premonſtré. *Ordinationes Canonicorum, conſecrationes Baſilicarum, & cetera ſacramenta Eccleſiaſtica ab ipſis Epiſcopis, in quorum Diœceſi Eccleſiæ veſtræ ſitæ fuerint, accipietis, ſiquidem Catholici fuerint, & gratiam Apoſtolicæ Sedis habuerint, & ea gratis & ſine pravitate vobis voluerint exhibere: alioqui quemcumque malueritis, adeatis Antiſtitem, qui*

noſtra fultus auctoritate, quod poſtulatur indulgeat. Dans le ſecond Livre de la Bibliotheque de Premontré.

Alexandre III. dans vn Privilege pour l'Egliſe de Saint Aignan d'Orleans. *Chriſma vero, oleum ſanctum, conſecrationes altarium ſeu Baſilicarum, ordinationes Canonicorum ſeu clericorum veſtrorum, qui ad ſacros Ordines fuerint promovendi, a Diœceſano ſuſcipietis Epiſcopo, ſiquidem Catholicus fuerit, & gratiam Apoſtolicæ Sedis habuerit, & ea gratis & abſque pecunia vel exactione aliqua vobis voluerit exhibere : alioquin ad quemcumque malueritis Antiſtitem recurratis, qui noſtra fultus auctoritate, quod poſtulatur indulgeat.* Dans l'Hiſtoire de l'Egliſe de Saint Aignan d'Orleans.

Luce III. dans vn Privilege pour les Abbez de l'Ordre de Premonſtré. *Porro vt quietius Deo ſervire poſſitis, & diſcurrendi a vobis neceſſitas auferatur, præſenti ſcripto duximus indulgendum, vt ſi Epiſcopis veſtris, aut malitioſe differentibus, vel pro juſto impedimento non valentibus ordinationes & cetera Eccleſiaſtica myſteria vobis conferre, aliquem Epiſcopum, de cujus ordinatione & officio plena ſit vobis notitia, hoſpitem vos habere contigerit, liberum ſit vobis ab eo & ordinationes & cetera ſacramenta ſuſcipere, dumtamen Diœceſano Epiſcopo præjudicium non debeat generare.* Dans le Livre 3. de la Bibliotheque de Premonſtré.

Urbain III. repete & confirme ce qui a eſté rapporté du Privilege de Luce III.

Innocent III. au Livre I. Epiſtre à l'Abbé du

Monastere de Saint Germain d'Auxerre: *Chrisma vero, oleum sanctum, consecrationes altarium seu Basilicarum, benedictionem Abbatis, ordinationes Monachorum & clericorum vestrorum, qui ad sacros Ordines fuerint promovendi, a Diœcesano suscipietis Episcopo, siquidem Catholicus fuerit, & gratiam ac communionem Apostolicæ Sedis habuerit, & ea voluerit vobis sine pravitate aliqua exhibere: alioqui liceat vobis quemcumque malueritis, Catholicum adire Antistitem, qui nostra fultus auctoritate, quod postulatur indulgeat.*

Ce Pape est fort attaché & fort constant dans cette discipline: il repete la clause precedente au Livre 2. en l'Epistre à l'Abbé du Monastere de Sainte Marie de Ferrare, au Livre 1. Registre 13. Epistre 11. à Fernand Gonsalve Maistre de l'Ordre militaire de Saint Jacques, au mesme Livre & au mesme Registre, Epistre à Robert Abbé de Toüars, au Livre 2. Registre 14. Epistre 106. au Prieur & aux Religieux du Monastere de Saint Barthelemy de Trisulte, au mesme Livre & au mesme Registre, Epistre 136. au Prevost & aux Freres de Saint Evase de Casal, au Livre 3. Registre 15. Epistre 7. à l'Evesque éleu de Colos touchant les affaires du Monastere de Saint Martin de Pannonie, au mesme Livre, & au mesme Registre, Epistre 32. à l'Abbé du Monastere de Saint Severin, au mesme Livre & au mesme Registre, Epistre 229. à l'Abbé du Monastere de Nostre-Dame du grand Selve. Honoré III. Gregoire IX. Innocent IV. Urbain IV. Clement IV. &

Gregoire X. repetent tous & confirment dans leurs Privileges pour l'Ordre de Premonſtré, ce qui a eſté rapporté du Privilege de Luce III. ſçavoir: *Porro ut quietius Deo ſervire poſſitis, & diſcurrendi a vobis neceſſitas auferatur, præſenti ſcripto duximus indulgendum, ut ſi Epiſcopis veſtris, aut malitioſe differentibus, vel pro juſto impedimento non valentibus ordinationes & cetera Eccleſiaſtica ſacramenta vobis conferre, aliquem Epiſcopum, de cujus ordinatione & officio plena ſit vobis notitia, hoſpitem vos habere contigerit, liberum ſit vobis ab eo ordinationes & cetera ſacramenta ſuſcipere, dumtamen Diœceſano Epiſcopo præjudicium non debeat generare.* Voilà la tradition du Saint Siege pour ce qui regarde la matiere preſente, dans laquelle on void clairement que les Papes Nicolas I. Alexandre II. Urbain II. Paſchal II. Calixte II. Honoré II. Innocent II. Eugene III. Anaſtaſe IV. Adrien IV. Alexandre III. Luce III. Urbain III. Innocent III. Honoré III. Gregoire IX. Innocent IV. Urbain IV. Clement IV. & Gregoire X. ſe rendent tous executeurs des ſacrez Canons du Concile de Nicée, & du Concile de Calchedoine, qui ſoûmettent les Clercs & les Moines aux Eveſques, tant pour en recevoir les Ordres ſacrez, que les autres Sacremens de l'Egliſe, & les corrections neceſſaires pour la conduite de la vie Clericale & Monaſtique. Ces grands Papes dont les termes ont eſté fidelelement rapportez, ſçavoient fort bien que l'execution des Canons faits par les Conciles gene-

raux, & receus par toute l'Eglise, appartenoit au Saint Siege, & qu'il n'y avoit aucun autre Siege qui les deust executer avec plus de soin & d'application que le premier, auquel ils presidoient. Ils sçavoient que c'estoit dans cette execution que paroissoit le plus la primauté de leur Siege. Or cela estant ainsi, doit-on souffrir l'injure qu'on fait dans ce second pretendu Privilege du Monastere de Saint Victor de Marseille, au Pape Urbain V. qui n'estoit pas moins executeur des saints Canons, que l'estoient les Papes sus-nommez? Cela n'est-il pas visible dans la Constitution, où il reforme les abus commis contre les saints Decrets en la reception des Religieux & Religieuses dans les Monasteres? Dira-t-on qu'au mesme temps qu'Urbain V. tenoit la main à l'execution des Canons qui concernent la reception des Religieux dans les Monasteres, il travaillast à l'inexecution des Canons qui regardent la soûmission des Religieux à l'autorité Episcopale? Dira-t-on pour soûtenir le plus irregulier Privilege du monde, que ce saint Pape souffloit le froid & le chaud d'vne mesme bouche, si tant estoit qu'il eust esté surpris en cette rencontre, & que le Privilege ne fust pas supposé?

En second lieu, on void dans cette tradition du Saint Siege vne exception qui confirme la regle de la dépendance des Clercs & des Moines touchant les choses qui sont enoncées dans les monumens de cette tradition. L'exception consi-

ſte en ce que les Clercs & les Moines peuvent prendre les Ordres ſacrez, le Chreſme, les ſaintes Huiles, & les autres Sacremens, comme parlent les Papes, d'vn autre Eveſque que du Dioceſain, ſi celuy-cy ne les veut pas purement & ſimplement donner, & ſans en exiger aucunement de l'argent. Or cette exception ne ſe trouve point dans le ſecond Privilege attribué à Urbain V. & ne ſi trouvant point, c'eſt vne contradiction avec la doctrine & la diſcipline du Saint Siege, qu'on ne peut attribuer à ce ſaint Pape, ſans luy faire vne injure qui merite reparation, & le traduire comme vn homme ſans jugement & ſans cervelle.

En troiéſime lieu, toute cette clauſe n'eſt qu'vne expreſſion d'vn propre mouvement d'vn bon plaiſir, d'vne eſpece de quant à moy, qui n'eſt point à l'vſage du Saint Siege, & dont le Pape Urbain n'eſtoit point capable, & qui eſt d'ailleurs le ſujet d'vn appel comme d'abus en France, comme il a eſté obſervé dans la Remarque XIII. ſur le premier Privilege.

Dira-t-on que ſi on revoque en doute, & ſi on accuſe de nullité ces deux pretendus Privileges d'exemption à perpetuité du Monaſtere de S. Victor de Marſeille, il faudra revoquer en doute, & accuſer de nullité tous les autres Privileges d'exemption à perpetuité de la juriſdiction Epiſcopale? On le dira fort raiſonnablement, ſuppoſé qu'il ſe trouve de ſemblables Privileges. La raiſon en eſt evidente, parce que *ſimilium ſimilis eſt ratio*,

& parium eadem est natura, qui sont des maximes de premiere lumiere. On dira que c'est vne erreur fort grossiere d'avancer qu'il seroit necessaire de deroger à perpetuité aux commandemens de l'Eglise, c'est à dire, aux sacrez Canons établis par des Conciles generaux qui representent toute l'Eglise, & en faveur de quelque Convent de Moines, ou de quelque College de Prestres. Il faut dire ensuite que l'Eglise auroit manqué en faisant des loix ou des Decrets qu'on ne sçauroit jamais garder, puisqu'il y faudroit deroger à perpetuité. Et on ne pourroit plus dire avec verité ce que tant de Papes ont dit: sçavoir, *Canones spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos*. Comme si l'Eglise avec toutes ses parties n'avoit pas esté dans la plus grande fleur de son âge sans Privileges d'exemption, c'est à dire, sans vne funeste liberté de ne point garder les saints Canons, & les Decrets du Saint Siege, qui enjoignent l'execution des mesmes Canons. Comme si on pouvoit dire avec verité des Privileges d'exemption, ce que le Saint Siege dit par la bouche de plusieurs Papes des saints Canons, sçavoir que tels Privileges sont composez par vn esprit de Dieu, & consacrez par le sincere respect de tout le monde. Comme si vn grand Evesque canonizé de nostre temps n'avoit pas comparé dans vne de ses Lettres spirituelles les Privileges d'exemption à de *la mousse*, & n'avoit pas dit que *c'est la plus grande gloire de Dieu qu'elle soit arrachée de l'arbre de l'E-*

glise où l'on void qu'elle a fait tant de mal, ainsi que le sacré Concile de Trente a fort bien remarqué. Ce sont les propres paroles de S. François, Evesque de Geneve. Comme si le Concile de Trente ne disoit pas qu'il est de notorieté publique, que les Privileges d'exemption troubloient la jurisdiction des Evesques, & qu'ils donnoient aux pretendus exempts le moyen de mener vne vie plus licencieuse, sans faire aucune distinction entre les Monasteres qui se pretendent exempts. Comme s'il y avoit quelques Monasteres, chefs d'Ordres, ou autres, qui ne troublassent pas la jurisdiction des Evesques, & qui ne menassent pas comme les autres vne vie plus licencieuse. Il n'y a point de distinction à faire puisque tous les pretendus exempts sont tous opposez à la disposition des saints Canons &, aux Decrets du Saint Siege qui vont à l'execution des mesmes Canons.

On dira de plus que les Privileges d'exemption sont tres-desavantageux au Roy & à l'Etat, & tous ceux qui font des Factums pour maintenir ces sortes de Privileges, le dissimulent frauduleusement, quoy-qu'il y ait déja long-temps que Monsieur l'Avocat General Talon l'ait observé dans vn Plaidoyé qu'il a fait en la cause de Monsieur l'Evesque d'Amiens contre les Moines de S. Valeri.

Voicy donc comme il parle de ceux qui écrivent pour l'établissement de l'exemption des Moines de la jurisdiction spirituelle & Canonique des Evesques: Ont-ils pas esté si temeraires

que

que de dire que si le Pape privoit les Rois de « leurs Royaumes, & s'il exemptoit leurs sujets du « serment de fidelité, il pouvoit aussi exempter les « Ecclesiastiques & les Religieux de la puissance « spirituelle des Evesques ; perilleuse induction, « mais certaine, si la premiere proposition est ve- « ritable. Monsieur Talon allegue vn Docteur re- « gulier pour tous les autres, sçavoir Henry Henriquez, au Livre 7. de sa Theologie morale chap. 24. *Personæ Ecclesiasticæ & regulares & clerici jure divino non sunt exempti in persona seu causa criminali, cum subjiciantur foro civili in quibusdam. Sed Pontifex jure suo potuit eos eximere, & in multis exemit, & fecit sibi & delegatis suis speciali ratione subjectos. Determinatio vero causarum, in quibus eximuntur, pertinet ad eundem Pontificem : sic potuit Regulares omnes facere omnino liberos ab Episcoporum lege Diœcesana. In probatione consentiunt omnes fere Catholici, qui tractant de potestate Papæ ; & hinc saltem indirecte habet potestatem temporalem supra omnes Principes Christianos, & ex causa eos privat regno & imperio, vt probat Bellarminus lib. 5. de Rom. Pont. a cap. 6.* Et quand on va voir Bellarmin, on y trouve entre autres exemples celuy-cy pris d'vn pretendu Privilege. *Quartum est Gregorii in Privilegio, quod concessit Monasterio Sancti Medardi, & habetur in fine Epistolarum. Si quis, inquit, Regum, Antistitum, Judicum, vel quarumcumque sæcularium personarum hujus Apostolicæ auctoritatis, & nostræ præceptionis Decreta violaverit, cujuscumque dignitatis vel sublimitatis sit, honore suo prive-*

tur. Et quoy-que ce Privilege ſoit viſiblement faux & ſuppoſé, Bellarmin ne laiſſe pas de s'en ſervir, comme s'il eſtoit veritable.

Voicy donc le raiſonnement du Docteur Henriquez, & des autres, qui ſont de meſme avis. Le Pape peut quelquefois priver les Rois de leurs Royaumes, & abſoudre enſuite les ſujets de leur obeïſſance: donc il peut abſoudre les Clercs & les Moines de l'obeïſſance & de la juriſdiction Canonique de leurs Eveſques. *Perilleuſe induction*, dit Monſieur l'Avocat General, *mais certaine, ſi la premiere propoſition eſt veritable.* Or pour agir ſincerement en cette matiere, & pour montrer que l'induction n'eſt pas perilleuſe, il faudroit faire vn diſcours contre le Docteur Henriquez, dans lequel on prouveroit que le Pape ne peut pas faire ce que Henriquez pretend qu'il peut faire, pour de là inferer ce qu'il a inferé. Et quand ce diſcours ſera bien fait & aſſorti de toutes ſes preuves, on pourra faire vn autre diſcours dans lequel on prendra d'autres meſures que celles qu'a priſes ce Docteur, pour bien & deuëment juſtifier que le Pape peut exempter à perpetuité les Clercs & les Moines de l'obeïſſance & de la juriſdiction Canonique de leurs Eveſques; & quiconque voudra ſous couleur d'vne impertinente & inutile diſtinction, ſoûtenir vn Privilege d'exemption à perpetuité ſans faire vn tel diſcours, il doit paſſer pour vn fauteur d'vne doctrine pernicieuſe à la perſonne du Roy, à l'Etat, & au repos public.

C'est icy où il faut agir de bonne foy, & se declarer, parce que supposant qu'on a confirmé par quelque Arrest vn Privilege d'exemption, le Docteur Henriquez seroit bien receu à philosopher de cette maniere : Le Pape suivant tel Arrest peut exempter à perpetuité vn Convent de Moines, ou vn College de Prestres de la jurisdiction spirituelle & l'obeïssance Canonique de leurs Evesques ; donc le Pape peut exempter les sujets du Roy de sa puissance & de son obeïssance. On ne peut nier cette consequence sans fourberie, qu'aprés avoir fait le discours qui a esté proposé cy-dessus. Mais en attendant qu'on l'ait fait, & bien fait, il s'agit icy, non pas tant de la matiere, que de la façon de raisonner, qui est semblable en quelque matiere qu'on l'applique ; & ceux qui le nieront, le prouveront beaucoup mieux en écrivant qu'en parlant, ou faisant vne distinction pour sortir d'affaire, sans entrer en matiere. On ne peut pas oublier icy vne chose qui est la confirmation de la plufpart des precedentes Remarques, & qui ruine tout-à-fait les deux pretendus Privileges du Monastere de Saint Victor de Marseille. C'est que le Roy baillant des Patentes pour enregistrer les Bulles qui viennent de Rome, met ordinairement cette clause : *Voulons & nous plaist que telles ou telles Bulles soient entierement executées selon leur forme & teneur, pourveu qu'il n'y ait rien de contraire & de derogeant aux saints Decrets & Constitutions Canoniques, à nos Ordonnances, & Liber-*

tez de l'Eglise Gallicane. Or est-il que ces deux Privileges sont contraires & derogeans aux saints Decrets des Conciles de Nicée, de Calchedoine, aux Constitutions du Saint Siege, qui vont à l'execution des saints Decrets, aux Ordonnances de Charlemagne, de Charles le Chauve, de Saint Louïs, de Philippe le Bel, de Charles V. & autres Rois. Cette clause ruine tous les Privileges d'exemption qui sont semblables à celuy-cy dont est question, & pour lesquels on ne produit aucunes Patentes pour les confirmer, & pour les executer. Or afin que le Roy de France receust & confirmast quelque Privilege semblable, il faudroit que sa Majesté mist cette clause dans ses Patentes: *Voulons & nous plaist, que telle Bulle soit entierement executée selon sa forme & teneur, quoy-qu'elle soit contraire & derogeante aux saints Decrets, & Constitutions Canoniques, à nos Ordonnances, & Libertez de l'Eglise Gallicane.* Or comme le Roy ne fera jamais cela, ainsi il ne faut pas dire qu'il ait jamais receu & confirmé vn Privilege d'exemption à perpetuité, si sa religion n'a esté surprise par ceux qui auroient pris interest à ce Privilege.

On dira enfin, ce qui semblera paradoxe, & qui n'en sera pas moins veritable, que la concession d'vn Privilege d'exemption à perpetuité de la jurisdiction spirituelle, & de l'obeïssance Canonique des Evesques, est d'vne dangereuse consequence pour la dignité & la primauté du Saint Siege: & cela en deux manieres.

La premiere est, que si le Pape n'execute pas, & ne fait pas executer les saints Canons & les Decrets de l'Eglise, qui concernent la jurisdiction & l'autorité des Evesques, les Evesques ensuite croiront n'estre plus obligez à garder, ni faire garder les Canons & les Decrets de l'Eglise, qui concernent la jurisdiction & l'autorité du Saint Siege; & quand ils le croiront, ils le croiront sur la foy des Papes mesmes.

Symmaque parlant de son predecesseur Anastase, qui avoit renversé vne disposition faite par Saint Leon pour établir la paix entre l'Archevesque de Vienne & celuy d'Arles, écrit à Æonius Archevesque d'Arles : *Quanta Vicariis beatissimi Petri judicabitur esse reverentia, si quæ in Sacerdotio præcipiunt, eisdem transeuntibus dissolvantur.*

Gregoire le Grand au Livre 6. Epistre 12. à Montana & à Thomas. *Justitiæ ac rationis ordo suadet, vt qui sua a successoribus desiderat mandata servari, decessoris sui proculdubio voluntatem & statuta custodiat.* Le mesme Pape au Livre 7. Indict. 1. Epistre 17. à Boniface premier défenseur. *Nimis est asperum, & precipue bonis Sacerdotum moribus inimicum, niti quempiam quacumque rationis excusatione, & quæ sunt bene ordinata rescindere, & exemplo suo docere ceteros sua quandoque post se constituta dissolvere.*

Innocent II. en l'Epistre 7. à Raoul Patriarche d'Antioche. *Sanctorum Canonum institutionibus continetur, vt vnusquisque suis terminis contentus existat, nec in aliena jura irrepat. Ea etiam quæ nobis fie-*

ri nolumus, tam divinis quam humanis legibus proximis nostris facere prohibemur.

Symmaque dit qu'on ne portera point de respect aux Decrets d'vn Pape, qui aura ruiné ceux de son predecesseur. Gregoire dit qu'vn Pape qui ne garde point les Decrets de son predecesseur, ne peut dire avec raison & justice que l'on garde les siens, & qui plus est, il donne vn exemple de les mépriser. Innocent II. dit que les saints Canons ont reglé les droits des vns & des autres, & qu'aucun ne doit empieter sur ceux de ses voisins, s'il ne veut qu'on empiete sur les siens. Ces trois Papes avoient devant les yeux trois Evangiles, où JESUS CHRIST dit sans aucune distinction de personnes : *In qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis.*

Il est certain que les Canons des Conciles generaux sont les Canons des Papes & du Saint Siege, soit parce qu'ils contribuënt à les faire par leur presence, ou par celle de leurs Legats, soit parce que le Saint Siege est obligé de les faire executer avec plus d'empressement qu'aucun autre Siege, ainsi que nous asseure le Pape Gelase dans vne Lettre aux Evesques de Dardanie. *Quibus convenienter ex paterna traditione perpensis contendimus, quod nullus jam veraciter ignoret Christianus, vniuscujusque Synodi constitutum, quod vniversalis Ecclesiæ probavit assensus, non aliquam magis exequi Sedem præ ceteris oportere, quam primam.* Et c'est en ce lieu que Facundus Evesque d'Afrique, qui a pu voir

le Pape Gelase, a écrit si judicieusement au Livre 2. de la défense des trois Chapitres, chap. 6. *Ille*, parlant du Pape Vigile, *non in destructionem paternæ sententiæ, sed in defensionem ac vltionem, primam accepit & maximam potestatem.*

La seconde maniere est, que dans la ruine des saints Canons se trouve la ruïne de l'vne des principales preuves de l'autorité du Saint Siege. Ceux qui ont leu les Epistres des Papes, n'en disconviendront jamais: quand les Papes prouvent le droit des appellations au Saint Siege, ils y employent particulierement les saints Canons.

Innocent I. dans l'Epistre à Victrice Archevesque de Roüen. *Si autem majores causæ in medium fuerint devolutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut sancta Synodus statuit, & beata consuetudo exigit, post Episcopale judicium referantur.*

Gelase I. en l'Epistre 4. à Fauste. *Nobis opponunt Canones, dum nesciunt quid loquantur. Contra quos hoc ipso venire se produnt, quod primæ Sedi sana rectaque suadenti parere fugiunt. Ipsi sunt Canones, qui appellationes totius Ecclesiæ ad hujus Sedis examen voluerunt deferri.*

Gregoire le Grand au Livre 5. Epistre 24. à Marinien Evesque de Ravenne. *Nunquid non ipse nosti, qua in causa, quæ a Joanne Presbytero contra Joannem Constantinopolitanum fratrem & Coepiscopum nostrum orta est, secundum Canones ad Sedem Apostolicam recurrit.*

Nicolas I. en l'Epistre 8. à l'Empereur Michel.

Quoniam cum ſecundum Canones, vbi eſt major auctoritas, judicium inferiorum ſit deferendum, ad diſſolvendum ſcilicet, vel ad roborandum: patet profecto Sedis Apoſtolicæ, cujus auctoritate major non eſt, judicium a nemine fore retractandũ.

Urbain II. dans vn Privilege pour l'Egliſe de Nevova dans l'Etat de Veniſe. *Sacrorum Canonum & Decretorum Pontificalium depoſcit auctoritas, vt majores Eccleſiarum cauſæ Apoſtolicæ Sedis judicio terminentur.* Dans le premier Livre de l'Italie ſacrée.

Adrien IV. en l'Epiſtre 7. à Baſile Eveſque de Theſſalonique. *Traditum eſt, quonam modo ſancti Patres divino ſpiritu illuminati omnium Eccleſiarum primatum ſacroſanctam Romanam Eccleſiam abſolute obtinere juſſerint, & ad ejus ſententiam omnium judicium referri perſcripſerint.*

Toutes les preuves que les Papes Innocent, Gelaſe, Gregoire, Urbain & Adrien tirent des ſaints Canons, pour établir le droit des appellations au Saint Siege, ſont fort bonnes & fort concluantes; mais elles ne valent rien, & ne concluënt choſe quelconque, ſi on détruit l'autorité des Canons par des clauſes derogatoires à perpetuité, ou d'vne autre façon.

On feroit vn gros recueil des témoignages des Papes qui employent fort vtilement les ſacrez Canons à diverſes choſes. Les vns les employent pour repeter les Provinces, que les Grecs ont vſurpées ſur l'Egliſe Romaine. Les autres s'en ſervent pour excommunier ceux qui meritent d'eſtre excommuniez. Les vns les mettent en avant

pour

pour terminer les procés qui sont meus parmy les Chrestiens. Les autres en font toute la police & le regime des Eglises. Et neantmoins tous les divers emplois des Canons deviennent inutiles entre les mains des Papes & du Saint Siege, si on détruit ces mesmes Canons par des clauses derogatoires à perpetuité, ou par vn *motu proprio*, ou autrement.

Tout cecy estant bien consideré, on doit estre persuadé de deux choses. La premiere que si quelques Papes ont donné des Privileges d'exemption à perpetuité, ils ont esté surpris, & on ne peut pas nier que les Papes ou le Saint Siege mesme ne soient ou n'ayent esté quelquefois surpris : ils en tombent d'accord.

Innocent I. en l'Epistre à Rufus, Eusebe, & autres Evesques de Macedoine, chap. dernier. *Veniam nunc ad maximum quasi quoddam thema Photinum, & quod mihi anxium est, ac difficillimum, majorum meorum revolvam sententias. Fuerat de illo quoquo pacto, vt etiam ipsi commeministis, aliquid vtique gravius constitutum : verum quia id per rumorem falsum, vt asseritis, subreptum huic Sedi, & elicitum per insidias demonstratis, quia res ad salutem rediit, & veniam nos hanc in tantum vobis adnitentibus post condemnationem more Apostolico subrogamus, tantisque vestris assertionibus tam bonis, tam caris, non dare consensum, omnibus duris rebus durius arbitramur. Pro vestra ergo arbitratione, Fratres carissimi, sententia ac postulatione Episcopum Photinum habetote licitum ita constituere, vt deprecamini, & nostram in me-*

lius conversam sententiam labore vel testimonio vestro compotes voti suscipite. Innocent tombe d'accord que le Saint Siege avoit esté surpris par vn faux bruit dans l'affaire de Photin, & qu'il avoit pris le meilleur parti, en se corrigeant & changeant de sentiment.

Gregoire VII. dans le Livre 9. Epistre 31. à l'Evesque Haganon : *Noverit itaque prudentia tua, quia multa tanquam a nobis deferuntur & dicta & scripta, nobis nescientibus. Multa etiam subripi possunt nimis ad singula intentis, vtpote divisis ad plurima, & intentis ad maxima, quibus vehementer arctamur. Unde in hac causa, quod profecto minime recordamur, siquid forte subreptum fuit, optat magis animus corrigere, quam ab æquitate & rationis tramite deviare, vel aliis corrigenda relinquere.* Gregoire tombe d'accord qu'on peut aisément surprendre les Papes, & rend raison de cette surprise ; sçavoir, *nimis ad singula intentis, vtpote divisis ad plurima, intentis ad maxima.*

Le mesme Pape nous asseure aussi qu'on avoit surpris son predecesseur Alexandre II. en luy faisant faire donner des Privileges contraires aux saints Canons. C'est au Livre 1. Epistre 33. aux Religieux du Monastere de Sainte Marie dans le Diocese de Dordonne. *Veniens*, dit-il, *ad nostram præsentiam Frater Benedictus, quem post obitum Patris Uberti Religio vestra sibi præesse elegit in Abbatem, detulit nobis quoddam Privilegium quod beatæ recordationis prædecessoris nostri Alexandri nomine titulatum invenimus,*

quod minime ratum non esse manifestissimis deprehendimus indiciis, corruptione videlicet Latinitatis, & diversitate Canonicæ auctoritatis. C'est aussi dans le Livre 2. Epistre 24. à Guillaume Abbé du Monastere d'Hirsauge *Privilegium autem, quod bonæ memoriæ prædecessor noster Alexander contra sanctorum Patrum statuta, aliqua subreptione vel deceptione inductus eidem loco fecit. . . . nos Canonicæ correctionis sententia per Apostolicam functionem vtentes infirmamus, &c.* Gregoire VII. corrige les surprises qu'on avoit faites à son predecesseur Alexandre, qui avoit donné des Privileges contre l'autorité des saints Canons.

Calixte II. corrige vne subreption qui estoit arrivée à Paschal II. qui d'ailleurs estoit vn Pape le plus attaché du monde aux saints Canons. C'est dans vne Constitution où il confirme le Privilege de maternité à l'Eglise de Saint Jean de Besançon. *Decessorum*, dit-il, *statuta sicut legitima & justa successorem convenit custodire, ita debet etiam male facta salubri provisione corrigere. Eapropter nos surreptionem illam, quæ Domino prædecessori nostro sanctæ memoriæ Paschali Papæ a clericis Sancti Stephani de maternitatis judicio facta est, ad veritatis & justitiæ curavimus ordinem revocare.* Dans les preuves de l'Histoire de l'Abbaye de Tournus.

Alexandre III. reconnoist si bien que le Pape peut estre surpris, qu'il veut qu'on n'execute point ce qu'il ordonne, quand on apperçoit qu'il a esté surpris. C'est au chap. *Si quando de rescriptis. Si-*

quando aliqua tuæ fraternitati dirigimus, quæ animum tuum exasperare videntur, turbari non debes. Et infra. Qualitatem negotii pro quo tibi ſcribitur, diligenter conſiderans, aut mandatum noſtrum reverenter adimpleas, aut per literas tuas quare adimplere non poſſis, rationabilem cauſam prætendas, quia patienter ſuſtinebimus, ſi non feceris, quod prava nobis fuerit inſinuatione ſuggeſtum.

La ſeconde choſe eſt, qu'il s'eſt autrefois trouvé à Rome des gens qui ont donné des graces & des Privileges ſous le nom des Papes meſmes qui les avoient refuſez. Innocent III. nous l'aſſeure au Livre 1. Epiſtre à l'Archeveſque de Reims. *Dum ſepe*, dit-il, *mandata & inſtitutiones interdum iniquas a Sede Apoſtolica emanare multi arguunt, & mirantur, & in hoc ei culpam imponunt, in quo ſinceritas ejus culpæ prorſus ignara per innocentiam excuſatur: Nos etenim circa majora negotia frequentius occupati, & curam univerſorum ex officio noſtro gerentes, per quod ſumus omnibus debitores, cum omnibus apud nos inſtantibus incontinenti ſatisfacere non poſſimus, quidam, eo quod a ſemita juſtitiæ aberrantes, aut vltra quam permittit honeſtas, ſuæ petitionis licentiam extendentes, exaudiri non poſſunt, in motum propriæ voluntatis irrumpunt, & ad ſua ingenia falſitatis & artes perditionis cum animi exquiſita malitia recurrentes, per falſæ aſtutiam ſpeciei candorem puritatis Apoſtolicæ denigrare ac depravare nituntur.* Et vn peu aprés: *Ex cujus falſitatis ingenio quot & quanta mala proveniant, cum per eam innocentes quandoque damnentur, & rei ab objectis criminibus abſolvantur, necnon & Apoſtolicæ Se-*

dis lædatur auctoritas, ipsa rei evidens malitia protestatur. Et vn peu aprés : *Nos autem honori Romanæ Ecclesiæ, & vtilitati omnium paterna volentes sollicitudine providere, de consilio fratrum nostrorum statuimus, &c.* Ces sortes de faussetez sont faciles à découvrir, pourveu qu'on ait toûjours devant les yeux la pureté d'intention du Saint Siege, & l'enchaisnement de la tradition de l'Eglise Romaine, telle qu'elle a esté representée dans les Remarques sur les deux pretendus Privileges du Monastere de S. Victor de Marseille. Mais ces sortes de faussetez sont aussi difficiles à découvrir, quand on s'attache seulement aux pieces que l'on examine, & qu'on les veut faire subsister, sans considerer la pureté d'intention du Saint Siege, & l'enchaisnement de la tradition de l'Eglise Romaine. Or c'est ce qu'a voulu dire Pierre de Blois dans l'avis qu'il donne au Pape Alexandre des faux Privileges qui se fabriquoient dans les Monasteres. *Falsariorum*, dit-il, *præstigiosa malitia ita in Episcoporum contumeliam se armavit, vt falsitas in omnium fere Monasteriorum exemptione prævaleat, nisi in decisionibus & examinationibus faciendis veritatis judex exactor districtissimus intercedat.*

Ces Privileges d'exemption à perpetuité, dont parle cét Auteur, se peuvent reduire en deux classes, dont les vns estoient entierement supposez, les autres estoient ajustez sur les Privileges de protection qu'on donnoit assez souvent à Rome, & qu'on n'y donne plus, notamment pour la

France. Les Moines en transſcrivant ces Privileges de protection, en faiſoient des Privileges d'exemption. Les vns & les autres eſtant conſervez dans des Cartulaires à la poſterité, ſe défendoient par l'vſage & par la preſcription , comme ſi on pouvoit preſcrire contre la verité & contre l'obeïſſance qui eſt de droit divin, & contre la juriſdiction qui appartient aux Eveſques par le caractere de leur puiſſance.

Pierre de Blois fait encore mention d'autres Privileges d'exemption, en rapportant ce que diſoient certains Abbez d'Angleterre. *Viles ſunt Abbates & miſeri, qui poteſtatem Epiſcoporum prorſus non exterminant, cum pro annua auri vncia plenam a Sede Romana poſſint aſſequi libertatem.* Mais ces Abbez faiſoient injure à l'Egliſe Romaine, & il ne doivent pas eſtre crûs en cette occaſion; outre que d'ailleurs tels Privileges eſtant contraires aux ſaints Canons, doivent eſtre reputez ſubreptices, ſelon la doctrine & la tradition du Saint Siege, comme on a montré en pluſieurs Remarques qui ont eſté faites ſur les deux pretendus Privileges du Monaſtere de S. Victor de Marſeille.

Maintenant il eſt certain qu'aprés les Remarques qui ont eſté faites ſur les deux pretendus Privileges d'exemption à perpetuité du Monaſtere de Saint Victor de Marſeille, perſonne ne peut douter avec raiſon qu'ils ne ſoient ſuppoſez ou ſubreptices, non ſeulement par ce qui eſt écrit dans chaque Remarque; mais auſſi par l'im-

possibilité d'y répondre en particulier, comme il seroit necessaire, & principalement en ce qui regarde l'autorité du Roy, la paix, & la seureté de l'Etat, soit qu'on défende, soit qu'on combate ces Privileges ou d'autres semblables, à moins qu'on soit de l'avis de Henriquez & de ses associez; qui ne seroit pas l'avis ni d'vn bon Theologien, faisant profession de la confession de Foy du Concile de Trente, ni d'vn bon François.

Mais on dira que ces bons Religieux de Saint Victor de Marseille ont acquis par vn droit de prescription ce qui est porté dans ces deux pretendus Privileges d'Urbain V.

On répondra premierement, qu'il faut de la bonne foy pour prescrire, & qu'vn possesseur de mauvaise foy ne prescrit jamais. Ces bons Religieux pourront-ils prescrire contre les Conciles de Nicée, de Calchedoine, & les Capitulaires de nos Rois, tout ce qui est porté dans deux Privileges qu'ils ont faits, ou fait faire sous le nom du Pape Urbain V. Ne sçavent-ils pas bien ce que Covarruvias, ce celebre Jurisconsulte Espagnol, a écrit sur ce sujet tom. 1 §. 6. part. 2. Releᴄt. cap. *Possess. malæ fidei. Illud enimvero sciendum est, juris vtriusque conditores bonam fidem plerumque exigere in eum quidem sensum vt actus fiat, & tractetur citra vllum figmentum & dolum.*

On répondra secondement, qu'on ne prescrit point contre le droit commun sans de bons & de valables titres. C'est vne doctrine asseurée parmi

les Juriſconſultes meſmes Ultramontains. Le Cardinal Dominique Thuſco nous le dit dans ſes Concluſions pratiques de Droit, lit. 6. concl. 100. nomb. 48. *In iis in quibus jus commune reſiſtit, numquam præſumitur bona fides, quia requiritur probatio, quod poſſeſſio ſit legitima de licentia ſuperioris.* Et au nombre 49. *Poſſeſſio contra jus eſt vitioſa, quia in mala fide fundata eſt, quia vbicumque reperitur diſpenſatio Principis in actu, in quo repugnat jus commune, niſi doceatur, non poteſt conſtare de bona fide.* Or il n'y a point de bonne foy, ni de poſſeſſion legitime, quand le titre de la poſſeſſion eſt ſuppoſé ou ſubreptice.

On répondra en troiſiéme lieu, qu'on ne preſcrit point contre l'obeïſſance qui eſt deuë aux ſuperieurs par les inferieurs de droit divin. L'obeïſſance dont nous parlons, eſt de droit divin, & par conſequent impreſcriptible. Il n'y a pas vn Docteur ſçavant qui n'en convienne.

On répondra en quatriéme lieu, qu'on ne preſcrit point contre la juriſdiction Epiſcopale, parce qu'elle eſt pareillement de droit divin, ainſi que les Papes meſmes predeceſſeurs d'Urbain V. nous enſeignent. Nous en rapporterons quelques-vns en remontant vers Saint Pierre : car aprés leur deciſion nous pourrons raiſonnablement nous paſſer des avis des flateurs de la Cour de Rome, Bellarmin, & autres, qui diſent que cette juriſdiction eſt de droit humain, & qu'elle vient des Papes, qui les démentent.

Alexandre III. écrivant à vn Archeveſque de Roüen,

Rouën & à ses suffragans, nous confirme que Dieu a établi les Evesques, & qu'il les a faits les Evesques & gardiens des Fideles. *O formidolosa speculatorum, quos populo suo dispensatio divina præposuit, & periculosa conditio ! Si perfunctoriè res agatur, si eo modo in sollicitudine commissa non militent, quo summus præcipit Imperator, si sibi & universo gregi, cui Deus eos custodes & Episcopos constituit, non attendant, iis præcipue horrendum erit humanorum operum finale judicium omnibus in commune tremendum.* Et vn peu plus bas : *Excitet vel summi Pastoris amor, qui vos pascendis rationabilibus ovibus dedicavit.* Comment est-ce que les Religieux de Saint Victor de Marseille pourroient prescrire contre l'établissement des Evesques que Dieu mesme a fait, au rapport du Pape Alexandre IV. Dans le Tome 13. des Annales Ecclesiastiques d'Odoric Renaud.

Gregoire IX. dans vn Privilege de protection accordé à Roger Evesque de Tricarie, & à ses successeurs. *In eminenti Sedis Apostolicæ specula, licet immeriti, disponente Domino, constituti, fratres nostros Episcopos tam propinquos quam longe positos fraterna debemus caritate diligere, & Ecclesiis sibi a Deo commissis pastorali sollicitudine providere.* Au tome 7. de l'Italie sacrée. La prescription ne va point jusques aux ordres que Dieu a faits dans son Eglise.

Honoré III. parle comme Gregoire IX. dans vn Privilege de protection, à Benno Evesque de Senegalia : *In eminenti Sedis Apostolicæ specula, licet immeriti, disponente Domino, constituti, fratres no-*

ſtros Epiſcopos tam propinquos quam longe poſitos debemus fraterna caritate diligere, & Eccleſiis ſibi a Deo commiſſis paſtorali ſollicitudine providere. Au tome 2. de l'Italie ſacrée.

Innocent III. parle comme Honoré III. dans vn Privilege de protection donné à Magnardin Eveſque d'Imola. *In eminenti Sedis Apoſtolicæ ſpecula, licet immeriti, diſponente Domino, conſtituti, fratres noſtros tam propinquos quam longe poſitos fraterna debemus caritate diligere, & Eccleſiis ſibi a Deo commiſſis paſtorali ſollicitudine providere.* Dans l'appendice du tome 2. de l'Italie ſacrée, qui eſt à la fin du tome 7.

Alexandre III. dit la meſme choſe en meſme ſens, quoy-qu'en d'autres termes, dans vn Privilege de protection, qu'il donne à Eſtienne Eveſque de Meaux : *Proinde, cariſſime in Chriſto frater, Meldenſi Eccleſiæ; cujus a Deo tibi cura commiſſa eſt, ſalubriter providentes ſtatuimus*, &c. Dans le Cartulaire de l'Egliſe de Meaux.

Anaſtaſe IV. tient le meſme langage dans vn Privilege de protection à Dodo Eveſque de Rieti. *In eminenti Sedis Apoſtolicæ ſpecula, diſponente Domino, conſtituti fratres noſtros Epiſcopos fraterna caritate debemus diligere, & Eccleſiis ſibi a Deo commiſſis paterna ſollicitudine providere.* Au tome 1. de l'Italie ſacrée. De plus dans vn meſme Privilege à Raoul Eveſque de Feſula. *Officii nos hortatur auctoritas fratres noſtros Epiſcopos debita caritate diligere, & Eccleſiis regimini eorum a Deo commiſſis ſuam juſtitiam conſervare.* Au tome 3. de l'Italie ſacrée.

Eugene III. dit la mesme chose dans vn Privilege de protection à Gottifrede Evesque de Luques : *In eminenti Sedis Apostolicæ specula constituti, ex injuncto nobis Apostolatus officio fratres nostros Episcopos debemus diligere, & Ecclesiis sibi a Deo commissis suam justitiam conservare.* Au tome 1. de l'Italie sacrée.

Luce II. dans vn Privilege de protection à Renier Evesque de Rimini. *In eminenti Sedis Apostolicæ specula, disponente Domino, constituti, ex injuncto nobis officio fratres Episcopos debemus diligere, & Ecclesiis sibi a Deo commissis justitiam conservare.* Au tome 2. de l'Italie sacrée.

Innocent II. dans vn Privilege de protection à Jean Evesque de Fesula : *In eminenti Apostolicæ Sedis specula, disponente Domino, constituti, fratres nostros Episcopos diligere, & Ecclesiis sibi a Deo commissis suam debemus justitiam conservare.* Au tome 3. de l'Italie sacrée. De plus dans l'Epistre 3. à Atto Evesque de Pistoia. *Gaudemus equidem & debita jucunditate lætamur, quoniam supernæ dispositionis providentia te, venerabilis frater Atto Episcope, sapientem vtique virum, & in religione probatum ejusdem loci Pastorem constituit, & ad gubernandum atque instruendum doctrina & vitæ exemplo populum suum miseratione divina vocavit. Quanto igitur vita tua religiosior, & præfata Pistoriensis Ecclesia, cui auctore Deo præsides, existit beato Petro devotior; tanto ex injuncto Apostolatus officio magis grata incumbit necessitas, vt prænominatam Ecclesiam tibi a Deo commissam auctoritate Apostolica Privilegio muniamus, & ei jus suum illibate atque in-*

tegre conservemus. Dans les Conciles generaux. Le decret de prescrire ne peut avoir lieu là où Dieu se mesle si particulierement de l'établissement & de l'autorité des Evesques.

Honoré II. dans vn Privilege de protection à Burcard Evesque de Meaux. *Proinde, carissime in Christo frater Burcarde Episcope Meldensis Ecclesiæ, cujus a Deo tibi cura commissa est, salubriter statuimus.* Dans le Cartulaire de l'Eglise de Meaux.

Le Pape Gelase II. dans son Epistre 1. aux Evesques de France. *De controversia quæ inter Ecclesiam & Regnum est, vel conventioni, vel justitiæ libenter acquiescimus loco & tempore competenti, videlicet Mediolani, vel Cremonæ in proxima beati Lucæ festivitate, fratrum nostrorum judicio, qui a Deo sunt judices constituti in Ecclesia.* Si Dieu établit les Evesques Juges, ces Evesques Juges ont leur jurisdiction de Dieu, & par consequent non sujete à la prescription des hommes.

Gregoire VII. fait des merveilles en cette matiere dans le Livre 1. Epistre 22. au Clergé & au peuple de Carthage. *Rixas & contentiones ut venenum vitate humilitatis discipuli, humilitatem induite, Christi vicem super vos habenti ex debito obedite, consilia, admonitiones ejus vero amore complecti insudate: scientes cum sibi, Christo, qui pro vobis passus est, obedieritis, ejus vero prædicationes, judicia ejus etiam cum susceperitis, Christi per omnia suscipietis, ait enim: Qui vos suscipit, me suscipit; qui vos spernit, me spernit. Aliter vero si feceritis, Christi discipuli esse desinitis, Apostolo*

resistitis, qui ait : Omnis anima sublimioribus potestatibus subdita sit. Cum ergo mundanis potestatibus obedire prædicarit Apostolus, quanto magis spiritualibus, & vicem Christi inter Christianos habentibus. Gregoire nous represente l'Archevesque de Carthage, comme ayant toute son autorité & sa puissance de JESUS CHRIST, & non d'ailleurs. Du moyen donc qu'vn inferieur prescrive la jurisdiction contre son Evesque.

Leon IX. se voyant malade à mourir, fit venir les Evesques de plusieurs Dioceses, & leur parla en ces termes qui se trouvent dans sa vie : *Fratres Coepiscopi mei, & matris filii Ecclesiæ, ac corporis mei intima viscera, quibus Dominus Ecclesiam suam regendam tradidit, & ligandi ac solvendi dedit potestatem, vobis dominicus grex commissus est.* Et plus bas : *Vigilate itaque, precor, & cujus sitis dispensatores ostendite.* Au tome 8. de l'Italie sacrée. Ces paroles, *quibus Dominus Ecclesiam suam regendam tradidit, & ligandi ac solvendi dedit potestatem*, ne souffrent point de prescription, parce que la jurisdiction signifiée par ces paroles, vient de JESUS CHRIST.

Jean IX. estant dans le Concile de Ravenne parle aux Evesques en cette maniere : *Hortamur vt secundum debitam sollicitudinem commissæ sibi a Deo Ecclesiæ curam vnusquisque vestrum agere studeat.*

Jean VIII. dans vne Lettre aux Evesques qui avoient quité le parti du Roy Charles pour prendre celuy du Roy Loüis. *Nonne vos posuit Spiritus sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam*

acquisivit sanguine suo? Les Religieux de Saint Victor de Marseille entreprendront-ils de prescrire contre l'ordre du Saint Esprit la jurisdiction qu'il a donnée aux Evesques?

Leon IV. dans vne Epistre aux Evesques de Bretagne. *Quanto studio quantaque solertia gregem vobis a Domino commissum pascitis*, &c.

Hadrien I. dans l'Epistre 77. du Code Carolin à Charlemagne. *Ceteri vero Episcopi atque Presbyteri in eorum degentes Ecclesiis canonice vnusquisque per vestrum regale robustissimum præsidium suum valeant regere populum a Deo sibi commissum.*

Zacharie dans sa premiere Lettre à Boniface Archevesque de Mayence. *Tua vero sancta fraternitas, siquid de cetero evenerit, vt sacri docent Canones, studeat emendare in plebibus sibi a Deo commissis.*

Gregoire III. dans l'Epistre 3. aux Evesques d'Allemagne. *Ut populum vobis a Deo commissum piis admonitionibus edoceatis.*

Martin I. dans l'Epistre 2. aux Evesques & aux Prestres, où il leur applique ce passage de l'Ecriture: *Attendite*, inquit, *vobis vniverso gregi, in quo vos Spiritus sanctus constituit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit proprio sanguine.*

Celestin I. employe le mesme passage tant pour soy que pour les autres Evesques assemblez au Concile d'Ephese, dans vne Lettre qu'il leur écrit, & qui se trouve dans la seconde action. Aprés cela parlera-t-on encore au Monastere de Saint Victor de Marseille de prescrire la jurisdiction de l'E-

vesque du lieu, puisqu'elle est de droit divin. Les Moines d'vn Monastere du Diocese de Rome pourroient-ils prescrire la jurisdiction de l'Evesque de ce Diocese, & s'ils ne le pouvoient faire, pourquoy d'autres Moines le feront-ils à Marseille, si la jurisdiction des Evesques de droit divin, comme tant de Papes alleguez nous le confirment? De plus ne sçait-on pas bien cette belle & auguste comparaison que le Pape Symmaque fait de l'vnité du Sacerdoce qui se trouve dans tous les Evesques avec l'vnité de l'essence divine. C'est dans l'Epistre 2. à Æonius Archevesque d'Arles. *Ad Trinitatis instar, cujus vna est atque individua potestas, vnum esse per diversos Antistites Sacerdotium.* Enfin ceux qui disent qu'il n'y a point à Rome d'exemption, & qu'il n'y en peut avoir, n'apportent point d'autre raison que celle-cy, sçavoir, que la jurisdiction du Pape est de droit divin. Nous avons veu cy-dessus que les Papes nous asseurent que la jurisdiction des Evesques est de droit divin. Il faut changer de doctrine, ou en demeurer là, parce que *similium similis est ratio.* Outre cela il est certain que le Pape n'a pas plus de pouvoir à Marseille qu'il n'en a à Rome, où les Docteurs dont nous parlons, disent qu'il ne peut exempter personne de sa jurisdiction, parce qu'elle est de droit divin. Facundus Evesque d'Afrique, nous apprend l'étenduë de son pouvoir dans Marseille, & ailleurs. *Ille*, dit-il au Livre 2. chap. 6. de la défense des trois Chapitres, *non in destru-*

ctionem paternæ ſententiæ, ſed potius in defenſionem atque vltionem, primam accepit & maximam poteſtatem, nec aliquid contra veritatem, ſed pro veritate plus ceteris conſacerdotibus poteſt. Saint Bernard l'explique encore davantage au Livre 3. de la Conſideration chap. 5. *Supereſt*, dit-il au Pape Eugene III. *vt generaliter ſuper vniverſum Eccleſiæ ſtatum intendat conſideratio tua, ſi plebes clericis, ſi clerici Sacerdotibus, ſi Sacerdotes Deo in ea, qua oportet, humilitate ſubjecti ſint, ſi in Monaſteriis & Religioſis locis ſervetur ordo, vigilet diſciplina, ſi ſuper prava opera & dogmata cenſura Eccleſiaſtica vigeat, ſi floreant vineæ honeſtate & ſanctimonia Sacerdotum, ſi flores fructus parturiant obedientiam fidelium populorum; ſi demum veſtra ipſorum Apoſtolica mandata & inſtituta ea, qua dignum eſt ſollicitudine obſerventur, ne quid in agro domini tui, aut neglectu incultum, aut fraude ſurreptum inveniatur.*

Or vn Pape qui executera ponctuellement tout ce que Saint Bernard marque ici, comme fait Clement X. ne manquera pas de trouver que les deux pretendus Privileges du Monaſtere de Saint Victor de Marſeille ſont ſuppoſez, ou ſubreptices, *fraude ſubrepta*, & qu'on ne peut ſans vne grande injure les attribuer au Pape Urbain V. qui avoit pris tant de peine à purger les Monaſteres de tous les deſordres qui s'y commettoient en la reception des Religieux & des Religieuſes, contre la diſpoſition des ſacrez Canons; comme ſi aprés avoir entrepris vn ſi ſaint

ouvrage

ouvrage, il eust voulu se confondre luy-mesme & l'Eglise Romaine, en exposant au mépris des Moines de Saint Victor, ainsi qu'on fait dans ces Privileges, les Commandemens de l'Eglise, c'est-à-dire, les saints Decrets des deux Conciles generaux de Nicée & de Calchedoine, qui representent toute l'Eglise.

Il y a soixante & quinze ans que les Religieux de Saint Victor, voyant la supposition ou subreption de ces deux Privileges, firent des choses qu'ils n'eussent pas faites, s'ils les avoient tenus pour bons & legitimes.

L'an 1597. vn Moine de Saint Victor passa vn *forma dignum* pour vn Prieuré Claustral de son Monastere pardevant le Vicaire General de M. l'Evesque de Marseille, y ayant dans la provision du Saint Pere : *Committatur Ordinario*, c'est-à-dire, à M. l'Evesque de Marseille.

L'an 1621. vn autre *forma dignum* d'vn Benefice Claustral fut passé pardevant M. l'Evesque de Marseille par Henri Fournier, avec cette clause expresse : *Committatur Ordinario.*

Un homme qui auroit vn Privilege ni supposé, ni subreptice, le perdroit par vn acte semblable aux deux que nous venons d'articuler. Les Jurisconsultes n'en disconviennent point. Vingt-quatre Vieillards hommes sages & prudens, parlant par la bouche du P. Antoine Escobar, nous en asseurent par la réponse à cette question : *Amittiturne Privilegium per vsum materiali-*

ter & formaliter contrarium ? Amittitur, quia Privilegiatus præsumitur Privilegio renunciare, si aliquem actum contrarium efficiat, tanquam ex obligatione, seu animo se se obligationi subjiciendi. Et si vn veritable Privilege se détruit par vn acte contraire à ce Privilege, vn Privilege supposé ou subreptice se détruira encore davantage ; si toutefois on peut parler de cette maniere, parce qu'vn Privilege supposé ou subreptice est nul & de nul effet.

L'an 1623. le Vicaire General de M. l'Evesque de Marseille reconnoissant aussi-bien la supposition ou subreption de ces Privileges, comme les Religieux, a fait des actes de jurisdiction dans le territoire de l'Abbaïe de Saint Victor de Marseille. Il a mis le Monastere de ce lieu en interdit, parce que les Religieux avoient entrepris de benir & de poser la premiere pierre du Convent des Capucins dans ledit territoire.

L'an 1627. le Vicaire General de M. l'Evesque de Marseille fit vne Ordonnance sur la requeste du Promoteur d'Office, portant défenses aux Capucins & Capucines de se pourvoir ailleurs pour la Benediction de leurs Eglises : toutes les significations furent faites en la maniere qui est requise. Il faut ici admirer vne horrible entreprise des Moines de Saint Victor, ils veulent trouver dans leurs Privileges supposez ou subreptices ce qui n'y est point, sçavoir de faire venir vn Evesque étranger pour benir vne Eglise dans leur territoire, & cela n'est point dans lesdits

Privileges. Et c'est vne chose incontestable, que ce qui n'est point exprimé dans vn Privilege, n'est pas accordé : car vn tel Privilege estant odieux, s'il faut raisonner dessus, il faut raisonner pour le restraindre, & non pas pour l'étendre.

L'an 1628. le Vicaire General fit défenses au Superieur du Monastere de Saint Victor de publier aucun Jubilé, ni prieres publiques dans son territoire, sans la permission de M. l'Evesque de Marseille.

L'an 1630. M. l'Evesque de Marseille durant le temps de la peste, donnoit aux habitans du territoire de l'Abbaye de Saint Victor les dispenses, tant pour les Mariages, que pour manger de la viande és jours défendus. Il a fait la mesme chose l'an 1661. pendant que l'on bastissoit la citadelle.

L'an 1668. le Pape dans la provision d'vn Prieuré *in forma dignum*, met la clause, *Committatur Ordinario*, & cela se passa devant le Vicaire General, le Siege vacant.

Au reste il paroist par toutes les Remarques qui ont esté faites sur les deux pretendus Privileges, pour en montrer ou la supposition, ou la subreption, que ce que nous venons d'observer touchant les actes de jurisdiction de M. l'Evesque de Marseille, tant sur les Moines, que sur leur territoire, n'est qu'vne surabondance de droit. Car il suffit d'estre Evesque de Marseille, pour estre le Superieur du Monastere de Saint Victor

aprés le temps du Pape Urbain V. comme auparavant, puiſque les deux Privileges rapportez cy-devant ſont convaincus de fauſſeté, ou de ſubreption, & qu'on ne les ſçauroit défendre, ſans bleſſer l'autorité du Roy & de l'Etat. Et ce point eſt & ſera toûjours deciſif en cette matiere, quelque déguiſement qu'y apportent ceux qui défendent abſolument les Privileges des exemptions à perpetuité, ou qui ménagent des tranſactions, ou qui cherchent de faux temperamens dans ces meſmes Privileges, voulant détruire les vns, & conſerver les autres, afin de laiſſer Henriquez, & ceux qui ſont de meſme opinion que luy, dans la poſſeſſion de leur doctrine & raiſonnement, qui eſt ſi prejudiciable au Roy & à l'Etat, comme il a eſté ſi ſagement obſervé par M. l'Avocat General Talon dans vn Plaidoyé qu'il a fait en la cauſe de M. l'Eveſque d'Amiens contre les Religieux de Saint Valeri.

